

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: M. Gandrabur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Trofimov către Lilian Trofimov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori;

la acțiunea reconvențională a lui Lilian Trofimov către Tatiana Trofimov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Trofimov și casată hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial și admisă acțiunea reconvențională,

c o n s t a ț ă:

La 30.01.2019, Tatiana Trofimov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Trofimov Lilian, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu mama.

În motivarea acțiunii a menționat că, viața în comun cu pârâtul a eșuat, în relațiile lor s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere, familia purtând doar un caracter formal. Incompatibilitatea caracterelor și viziunilor asupra modului și principiilor de conviețuire a condus la convingerea fermă privind imposibilitatea menținerii familiei, eșuând toate căile de împăcare. Având în vedere că pârâtul manifestă un total dezinteres față de copiii comuni, nu participă la educarea și creșterea acestora, sarcina aceasta revenindu-i în exclusivitate ei, consideră necesar să se stabilească domiciliul copiilor minori cu mama.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța a dat curs cererii pârâtului Trofimov Lilian și a acordat părților un termen de împăcare de 2 luni.

La 20 iulie 2018, Lilian Trofimov prin intermediul reprezentantului său avocatul Irina Burac-Mihalachi, a înaintat acțiune reconvențională împotriva

Tatianeii Trofimov, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Botanica, mun. Chișinău, solicitând determinarea domiciliului copiilor minori cu tatăl Trofimov Lilian (f. d. 55-58).

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, soții au plecat împreună la muncă în or. Berlin, Germania, iar copii minori au fost lăsați în grija bunicii paterne, locuind cu ea în imobilul ce-i aparține cu titlu de proprietate privată, deoarece soții nu dispun de propria lor locuință.

În toamna 2017, relațiile familiale între soți s-au înrăutățit și aceștia s-au separat, astfel Tatiana Trofimov locuiește și muncește în or. Berlin, Germania, iar Trofimov Lilian muncește în or. Berlin, dar locuiește în or. Potsdam, Germania.

Consideră că menținerea familiei este imposibilă, din care motive recunoaște capătul de cerere formulat de reclamantă pe marginea pretenției de desfacere a căsătoriei.

Totodată, a indicat că, părinții nu contribuie egal la întreținerea copiilor, Trofimov Lilian suportă în mai mare măsură cheltuielile de întreținere a copiilor. Mama copiilor nu dispune de condițiile necesare pentru un trai decent, iar tatăl dispune de aceste comodități. Trofimov Lilian este angajat în câmpul muncii și este inclus în rând după locul de muncă în Germania, pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și obținerea unei locuințe, pentru sine și copii săi, pe care planifică în viitor să-i înmatriculeze la studii și să-i stabilească cu traiul permanent în Germania.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoreii Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea înaintată de Tatiana Trofimov a fost admisă parțial. S-a desfăcut căsătoria dintre Tatiana Trofimov și Trofimov Lilian, încheiată XXX și înregistrată cu nr. 03 la XXX. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț în Organul de Stare Civilă s-a dispus încasarea în beneficiul statului de la Trofimov Tatiana și Trofimov Lilian taxa de stat în mărime a câte 100 (o sută de lei de la fiecare ce constituie 1000 % din unitatea convențională stabilită de lege) de lei. În rest acțiunea principală s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională înaintată de Trofimov Lilian. S-a determinat domiciliul copiilor minori XXX și XXX, împreună cu tatăl - Trofimov Lilian.

În justificarea soluției, prima instanță a indicat că condițiile de trai existente și perspectivele oferite de tatăl Lilian Trofimov, în domeniul educației și dezvoltării armonioase a copiilor sunt plauzibile în sensul convingerii instanței că determinarea domiciliului copiilor cu tata, în maniera abordată, este în unison cu interesul superior al copiilor XXX și XXX, iar mamei Trofimov Tatiana nu-i vor fi afectate drepturile părintești asupra copiilor, dânsa având dreptul nestingherit de a participa în continuare la educația și întreținerea lor.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27.12.2018, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ion Zolotco, în interesele Tatianeii Trofimov, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreii Chișinău, sediul Ciocana din 11 decembrie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea depusă de Tatiana Trofimov să fie admisă, iar acțiunea reconvențională să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Trofimov, casată hotărârea primei instanțe în partea respingerii pretenției acesteia cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama

și admiterii acțiunii reconvenționale privind determinarea domiciliului minori cu tata.

S-a pronunțat o hotărâre nouă, prin care a fost admis capătul de cerere a Tatiane Trofimov cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și s-a respins acțiunea reconvențională a lui Lilian Trofimov.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, în mod distinct, Colegiul remarcă că, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, nu se expune asupra faptului că domiciliul copiilor urmează a fi stabilit cu tatăl, doar menționează că tatăl dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copiilor. La fel, Colegiul reține că copii au fost audiați în prezența pedagogului, declarând că doresc să locuiască cu mama lor.

Totodată, instanța de apel a conchis că ambii părinți dispun de calități morale și părintești favorabile creșterii și educării copiilor, de o situație materială favorabilă, fiind angajați în câmpul muncii peste hotarele țării. Astfel, atât mama nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova, cât și tatăl copiilor la fel nu locuiește pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, ambii părinți sunt în condiții egale, ambii locuiesc în Germania, însă copiii doresc să fie stabilit domiciliul cu mama lor.

La 12.08.2019, Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și nefondată, instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate la materialele dosarului, constatările și concluziile din conținutul deciziei contestate sunt total contrare circumstanțelor cauzei și faptelor dovedite în prima instanță.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 23.08.2019, Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi, a depus supliment la cererea de recurs, invocând că la examinarea litigiului, instanța de apel a ignorat interesul superior al copiilor minori, oferind nejustificat prioritate intereselor mamei, fapt prin care consideră că a fost admisă încălcarea art. 8 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 16 mai 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 29 mai 2019 (f. d. 243, vol. I). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de

procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Lilian Trofimov, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova