

D E C I Z I E

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vicom”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicom” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, încasarea sumei debitoare și a dobînzii de întîrziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 18 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni, fiind casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 14 decembrie 2012 și emisă în parte o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 10 august 2012, BC „Universalbank” SA –în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vicom” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză nr.5175711 din 25 ianuarie 2011 și returnarea sumei debitoare în mărime de 1 981 200,00 lei și a dobînzii de întîrziere în sumă de 414 644,90 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 25 ianuarie 2011 BC „Universalbank” SA a încheiat cu SRL „Vicom” contractul de antrepriză nr.5175711.

Afirmă că la 04 și 24 februarie 2011 prin 2 tranșe a transferat pîrîtului 120 000 euro, echivalentul sumei de 1 981 200 lei.

Conform pct.1.3.1 și pct.3.3 al contractului, Antreprenorul general era obligat să prezinte beneficiarului volumul lucrărilor îndeplinite, conform planului calendaristic expus în anexa nr.3 a contractului, iar la finalizarea lucrărilor să prezinte actele de predare-primire a documentației de proiect cu anexele prevăzute de contract, documente care nu au fost prezentate și nici recepționate de către bancă.

Prin scrisoarea nr.01-6813/11 din 30 decembrie 2011 BC „Universalbank” SA a solicitat rezilierea contractului de antrepriză începînd cu 01 ianuarie 2012 și restituirea sumei achitate în avans, însă acordul de reziliere a fost lăsat fără satisfacție.

La 29 mai 2012 reclamantul a înaintat pîrîtului reclamația nr.01-1148 prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă prin achitarea benevolă a datoriei formate, însă pîrîtul a ignorat și această solicitare.

Mai menționează că pîrîtul a transmis băncii proiectul tranzacției de împăcare care nu este acceptat de bancă.

Invocă că acțiunea contractului de antrepriză încetează din motivul că, prin hotărîrea Consiliului de administrație a Băncii Naționale nr.29 din 15 februarie 2012 a fost inițiată procedura de lichidare silită a BC „Universalbank” SA.

Reclamantul pe parcursul examinării pricinii și-a modificat și concretizat pretențiile solicitînd rezilierea contractului de antrepriză nr.5175711 din 25 ianuarie 2011, încasarea forțată de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei debitoare în mărime de 1 981 200,00 lei, a dobînzii de întîrziere calculată la data adoptării hotărîrii în sumă de 181 701 și încasarea taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 14 decembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind reziliat contractul de antrepriză nr.5175711 din 25 ianuarie 2011 încheiat între BC „Universalbank” SA și SRL „Vicom”. A fost respinsă cererea BC „Universalbank” SA cu privire la încasarea de la SRL „Vicom” a sumei debitoare în mărime de 1 980 200 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 181 701 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de BC „Universalbank” SA, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 14 decembrie 2012 în partea încasării sumei debitoare și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a încasat de la SRL „Vicom” în beneficiul BC „Universalbank” SA suma de 1 358 040 lei. A fost încasat de la SRL „Vicom” taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 40741 lei și la depunerea cererii de apel în sumă de 30 556 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 12 iulie 2013 SRL „Vicom” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală din motiv că la pronunțarea deciziei au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că la 25 ianuarie 2011 între SRL „Vicom” în calitate de antreprenor general și BC „Universalbank” SA în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de antrepriză nr.5175711 pentru proiectare și construcție.

Conform contractului, antreprenorul general SRL „Vicom” s-a obligat să efectueze lucrările de proiectare și construcție a unui bun imobil din or.Comrat, str.Tretiakov, 41, iar beneficiarul BC „Universalbank” SA s-a obligat să recepționeze lucrările îndeplinite și să achite prețul.

Tot prevederile contractuale prevăd că obiectul material al acestuia constituia 468 750 euro, fără TVA, iar conform devizului general de cheltuieli anexat la contract suma constituia 9 282 540 lei cu TVA.

BC „Universalbank” SA a transferat SRL „Vicom” primele două tranșe indicate în graficul de finanțare a lucrărilor în sumă totală de 1 981 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată nr.4262369 din 04 februarie 2011 și nr.457431 din 24 februarie 2011 (f.d.8-9).

SRL „Vicom” a îndeplinit o parte din lucrările de proiectare în sumă totală de 585 384 lei, ceea ce se confirmă prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 07 iunie 2011 (f.d.35) și actul de predare-primire din 02 iunie 2011 (f.d.37).

Prin scrisoarea nr. nr.02-5272/1 din 18 martie 2011, BC „Universalbank” SA a solicitat recurentului demolarea construcțiilor învechite aflate pe teritoriul ce urma a fi construit obiectul prevăzut în contract (f.d.38).

Prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor de demolare, semnat de ambele părți se confirmă că SRL „Vicom” a efectuat lucrările de demolare a construcțiilor învechite aflate în teritoriu în sumă de 36 776,55 lei.

Respectiv, instanța de apel corect a constatat că, BC „Universalbank” SA prin semnarea actelor a acceptat calitatea și volumul lucrărilor de proiectare și demolare a căror sumă constituie 622 160,55 lei, fără invocarea unor pretenții în acest sens.

Conform art.942 Cod Civil, beneficiarul poate rezilia contractul oricând pînă la realizarea completă a lucrării sau a prestației, fiind obligat să plătească antreprenorului sau prestatorului retribuția pentru lucrările sau prestațiile efectuate și să repare prejudiciul cauzat prin reziliere.

Reieșind din norma citată este cert faptul că beneficiarul pînă la realizarea completă a lucrărilor poate rezilia contractul, avînd obligația achitării retribuției pentru lucrările efectuate de către antreprenor, astfel că SRL „Vicom” poate pretinde doar la plata lucrărilor efectuate în sumă de 622 160,15 lei, iar restul sumei de 1358040 lei încasată prin ordinele de plată urmînd a fi restituită intimatului.

Referitor la pct.6.5.al contractului de antrepriză care prevede că în cazul rezilierii contractului, partea vinovată de acesta compensează celeilalte părți cheltuielile suportate și venitul ratat, instanța de recurs menționează că, în cadrul ședinței din 25 noiembrie 2011 Consiliul de administrație al Băncii Naționale a Moldovei a hotărît instituirea procedurii de administrare specială a BC „Universalbank” SA, iar conform art.37¹² al Legii instituțiilor financiare nr.550 din 21 iulie 1995 este stipulat că administratorul special poate refuza executarea obligațiilor băncii ce decurg din contracte și din alte acte juridice, fără repararea prejudiciului cauzat dacă există unul din temeiurile: obiectul prestației constituie investirea sau acordarea viitoare de mijloace ale băncii și executarea obligației va împiedica remedierea situației financiare a băncii, în special cînd acesta va avea ca efect cauzarea de prejudicii suplimentare sau lezarea intereselor creditorilor, în rezultatul celor menționate BC „Universalbank” SA a solicitat rezilierea contractului de antrepriză.

Mai mult ca atît, SRL „Vicom” ca dovadă a cheltuielilor suportate și venitului ratat în rezultatul rezilierii contractului de antrepriză nr.5175711, a prezentat contractul de vînzare-cumpărare din 15 februarie 2011 încheiata cu SRL „Plimed-VG și certificatul de achitare a salariilor angajaților secției construcții a SRL „Vicom”, însă

nu a prezentat careva date contabile ce ar confirma achitarea sumelor bănești invocate, fapt constatat și de instanța inferioară.

Astfel, analizând materialele dosarului Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Vicom”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulusul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vicom”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vicom” cu privire la rezilierea contractului de antrepriză, încasarea sumei debitoare și a dobînzii de întîrziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat