

## ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SC „Mabicom Construct” SRL și a recursului declarat de SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Mabicom Construct” SRL către SRL „S&S Construct” și Vasile Grigorcea cu privire la încasarea datoriei și a penalității;

la acțiunea reconvențională a SRL „S&S Construct” către SC „Mabicom Construct” SRL cu privire la anularea contractului și a facturilor fiscale,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „S&S Construct” și casată parțial hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care acțiunea inițială a fost admisă integral și respinsă acțiunea reconvențională,

### c o n s t a ț ă:

La 27.09.2017, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S&S Construct” cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de arendă (locațiune) din 19.09.2016 și a înțelegerii părților, prin actele de predare-primire din 19.06.2016, 21.09.2016, 03.10.2016, 28.10.2016, a transmis SRL „S&S Construct” în arendă (locațiune) pe un termen de 10 zile suporturi telescopice cu plata zilnică de arendă de 200 de lei.

Executarea contractului se confirmă prin facturile fiscale anexate la cerere și actele de îndeplinire a lucrărilor.

Cu trimitere la pct. 7 al contractului de arendă din 19.09.2016, a indicat că plata de arendă urma să fie efectuată de arendaș în timp de 5 zile după sfârșitul fiecărei luni, ceea ce pârâtul a încălcat.

Potrivit actului de verificare al decontărilor reciproce cu situația la data de 17.07.2017, datoria restantă a plății de arendă constituie 110293 de lei.

Conform pct. 9 al contractului de arendă din 19.09.2016, pentru neachitarea la timp a plății de arendă, arendașul plătește o penalitate în sumă de 2% de la suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, iar întârzierea plății este mai mult de 180 de zile și constituie suma de 397054,80 de lei.

Întrucât suma penalității calculate depășește cu mult datoria plății de arendă în cazul dat reclamantul pretinde de a se încasa de la pârât o penalitate în mărimea datoriei plății de arendă în sumă de 110293 de lei.

La pretenția reclamantului expediată în adresa pârâtului, la 02.08.2017, nu a primit niciun răspuns.

Astfel, pârâtul SRL „S&S Construct” nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate și urmează să poarte răspundere potrivit contractului de arendă din 19.09.2016 și prevederilor legii.

Prin urmare, SRL „Mabicom Construct” a solicitat încasarea de la SRL „S&S Construct” a datoriei la plata arendeii în sumă de 110293 de lei și penalitatea de întârziere în mărime de 110293 de lei, iar în total suma de 220586 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Mabicom Construct” a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la SRL „S&S Construct” a datoriei la plata arendeii în sumă de 117055 de lei, penalitatea de întârziere în mărime de 110293 de lei, iar în total suma de 227348 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului SRL „Mabicom Construct” și a fost atras în calitate de copârât Grigorcea Vasile.

La 26.01.2018, SRL „S&S Construct” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Mabicom Construct” cu privire la anularea contractului de arendă, a facturilor fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor, precum și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale, SRL „S&S Construct” a indicat că, contractul de arendă din 19.09.2016, facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor nu pot genera efecte juridice, deoarece nu au fost semnate de către persoana împuternicită - administratorul SRL „S&S Construct” - Verdeș Sergiu, ceea ce duce la nulitatea lor.

La fel, sunt lovite de nulitate și pretențiile SRL „Mabicom Construct” vizând existența unor datorii și penalități, calculate în baza contractului de arendă nului din 19.09.2016.

Astfel, potrivit Capitolului VII, pct.7.1. al Statutului SRL „S&S Construct”, activitatea curentă a societății este condusă de administrator.

Persoana care reprezintă persoana juridică este administratorul ei. Contractul de arendă din 19.09.2016, precum și facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor indicate mai sus nu au fost semnate de către persoana împuternicită - administratorul SRL „S&S Construct” - Verdeș Sergiu.

Administratorul nu a semnat nici contractul, nici un act, nici factură fiscală din numele societății și nu a reprezentat în realitate societatea în relațiile cu pârâtul SRL „Mabicom Construct”, iar persoana care a semnat documentele (șoferul Grigorcea Vasile) în numele societății nu a avut careva împuterniciri în acest sens.

Prin semnarea contractului de arendă din 19.09.2016, a facturilor fiscale și a actelor de îndeplinire a lucrărilor indicate mai sus, au fost încălcate normele imperative și anume prevederile art. art. 61, 155 din Cod civil, art.69, 71 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, ceea ce duce la nulitatea lor absolută.

În afară de nulitatea absolută, SRL „S&S Construct” mai invocă și nulitatea relativă a contractului de arendă din 19.09.2016.

Prin urmare, contractul de arendă din 19.09.2016, nu a produs efecte pentru persoana juridică SRL „S&S Construct”, a cărei voință poate fi manifestată prin voința administratorului sau prin voința altor reprezentanți împuterniciți (director, contabil-șef, persoana care prin procură este împuternicită să semneze).

Contractul menționat a fost semnat de către Grigorcea Vasile, care nu este administratorul la SRL „S&S Construct” și nici reprezentantul împuternicit (prin procură) al reclamantului.

Grigorcea Vasile a fost angajat la SRL „S&S Construct”, în baza contractului individual de muncă nr.53 din 01.10.2016 și ordinului de angajare nr.95 din 01.10.2016, în funcție de mașinist la excavator cu o singură cupă.

La momentul semnării contractului cu SRL „Mabicom Construct”, Grigorcea Vasile nici nu a fost angajat la SRL „S&S Construct”, nu deținea vreo funcție la compania indicată.

Astfel, SRL „Mabicom Construct” cunoștea și trebuia să cunoască că contractul, precum și facturile fiscale și actele de îndeplinire a lucrărilor contestate au fost semnate de către o persoană neîmputernicită. Din documente prezentate de către reprezentantul SRL „Mabicom Construct” în ședință de judecată din data de 05.12.2017, rezultă că pârâtul cunoștea despre faptul că Grigorcea Vasile este șoferul la SRL „S&S Construct”.

În facturile fiscale nr. FB 9326291 din 10.11.2016, nr. FB 9326342 din 03.02.2017, în coloana 17 (primit bunurile (serviciile) cumpărătorul) - funcția, numele, prenumele și semnătura este scris cu pixul „Grigorcea Vasile șofer” și pusă semnătură lui.

Prin urmare, SRL „Mabicom Construct” urma să solicite și să verifice împuternicirile lui Grigorcea Vasile, care i-ar acorda dreptul de a încheia tranzacția din partea SRL „S&S Construct” și de a primi bunuri.

Mai mult, în factura fiscală nr. FB 7848610 din 21.08.2015, în coloana 17 (primit bunurile (serviciile) cumpărătorul) - funcția, numele, prenumele și semnătură, este scris cu pixul „Director (Marlean S.)” și pusă semnătură lui.

Rezultă că, reprezentantul SRL „Mabicom Construct” știa și cine este director la SRL „S&S Construct”, însă a încheiat contractul cu Grigorcea Vasile. Or, Grigorcea Vasile nu a avut împuterniciri de a semna și de a încheia acte juridice din numele SRL „S&S Construct”.

SRL „S&S Construct” a solicitat declararea nulității contractului de arendă din 19.09.2016, încheiat între SRL „Mabicom-Construct” și SRL „S&S Construct”, anularea facturilor fiscale nr. FB9326291 din 10.11.2016, nr. FB9326342 din 03.02.2017, nr. FB9326358 din 02.03.2017, FB 9326371 din 03.04.2017, FB 0673201 din 08.05.2017 și FB 9326398 din 08.06.2017, și a actelor de îndeplinire a lucrărilor nr.649 din 10.11.2016, nr. 666 din 02.02.2017, nr.668 din 01.03.2017, nr.672 din 31.03.2017, nr.687 din 07.06.2017, cât și

încasarea din contul pârâtului a sumei de 28436 de lei ca greșit transferată, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mabicom Construct” către SRL „S&S Construct” și Grigorcea Vasile cu privire la încasarea datoriei și a penalității și s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de SRL „S&S Construct” către SRL „Mabicom Construct” cu privire la anularea contractului și a facturilor fiscale.

S-a încasat de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” suma de 117055 (una sută șaptesprezece mii cincizeci și cinci) de lei cu titlu de datorie, suma de 110293 (una sută zece mii două sute nouăzeci și trei) de lei cu titlu de penalitate și suma de 6946,39 (șase mii nouă sute patruzeci și șase lei treizeci și nouă bani) de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, la 18 decembrie 2018, SRL „S&S Construct” a declarat apel.

Prin decizia din 11 aprilie 2019, s-a admis apelul declarat de SRL „S&S Construct”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2018, în partea încasării penalității și a taxei de stat și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a încasat de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” penalitatea în sumă de 2000 (două mii) de lei și taxa de stat în mărime de 3571,65 de lei (trei mii cinci sute șaptezeci și unu lei 65 bani).

În rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 21 noiembrie 2018 s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, din facturile ce se atestă la materialele cauzei FB 0673201 din 08.05.17 (f.d.40), nr. FB 7848610 din 21.08.15 (f.d.43), nr. FB7848738 din 21.12.15 (f.d.46), nr. FB 7848686 din 05.11.15 (f.d.47), nr. FB 7848707 din 17.11.15 (f.d.49), nr. FB 9326371 din 03.04.17 (f.d.51), nr. FB 9326398 din 08.06.17 (f.d.53); nr. FB 9326358 din 02.03.17 (f.d.56); nr. FB 9326342 din 03.02.17 (f.d.58), nr. FB 9326291 din 10.11.16 (f.d.60), rezultă că raporturile juridice între părți au avut loc și în afara contractului din 19 septembrie 2016.

Prin urmare, cazului din speță îi sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) Cod Civil, potrivit căruia drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Pornind de la principiul de bază, persoanele care sunt parte la aceste relații, sunt obligate de a-și îndeplini drepturile și exercita obligațiile cu bună-credință și diligență în concordanță cu stipulările contractuale.

Reieșind din prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Astfel, Colegiul Civil a reținut că, la materialele cauzei, nu se regăsesc probe care ar confirma contrariul. Iar potrivit prevederilor art.118 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și al obiecțiilor sale.

Prin urmare, prima instanță întemeiat a dispus încasarea sumei de 117 055 de lei de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct”.

Este neîntemeiat argumentul apelantului, precum că sunt nule contractul și facturile fiscale, deoarece nu au fost semnate de o persoană împuternicită. Or, la momentul semnării contractului și a facturilor a căror nulitate se solicită, semnatarul din partea SRL „S&S Construct” deținea ștampila acestei întreprinderii.

În aceste circumstanțe se poate constata că SRL „Mabicom Construct” a acționat cu buna-credință la încheierea contractului litigios și și-a îndeplinit obligațiile pe deplin și în termen.

În ceea ce privește soluția primei instanțe de a se încasa de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” suma de 110293 de lei cu titlu de penalitate, instanța de apel a indicat că ultimul poate invoca clauza cu privire la penalitate doar în ceea ce privește contractul de arendă, potrivit căruia SRL „Mabicom Construct” a transmis către SRL „S&S Construct” pe un termen de 10 zile 200 de bucăți - suporturi telescopice, cu plata zilnică de 1 leu pentru o bucată, în total plata constituind 200 de lei pe zi. Or, într-adevăr, potrivit pct.9 al contractului pentru neachitarea la timp a contractului, arendașul plătește penalitate în sumă de 2% de la suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere.

Totodată, Colegiul a mai reținut că SRL „Mabicom Construct” prin cererea de chemare în judecată depusă, completată ulterior prin cererea de concretizare a cerințelor, a solicitat încasarea penalității care să nu depășească datoria.

În temeiul art.240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Ținând cont de faptul că datoria, în temeiul contractului din 19 septembrie 2016, constituie 2000 de lei, având în vedere transmiterea în locațiune a 200 de bucăți – suporturi telescopice, la prețul de 1 leu fiecare bucată, pe un termen de 10 zile, Colegiul a dispus încasarea de la SRL „S&S Construct” în beneficiul SRL „Mabicom Construct” penalitatea în sumă de 2000 de lei, deoarece anume aceasta este datoria contractuală dintre părți.

În același timp, pretențiile privind încasarea penalității ce rezultă din neachitarea la timp a facturilor emise în adresa SRL „S&S Construct”, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, fiind respinse, dat fiind faptul că după cum rezultă din prevederile art. 625 alin.(2) Cod Civil, nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Luând în considerație faptul că, pretențiile privind încasarea penalității s-au dovedit a fi întemeiate parțial, Colegiul Civil a dispus micșorarea cuantumului taxei de stat până la suma de 3571,65 de lei, proporțional pretențiilor admise.

La 10.06.2019, SC „Mabicom Construct” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2019, prin care a manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel în partea micșorării sumei pentru penalitatea de întârziere încasată.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel cu privire la încasarea penalității de întârziere, cu menținerea hotărârii primei instanțe în această parte.

La 29.07.2019, SRL „S&S Construct” a depus referință la cererea de recurs a SC „Mabicom Construct” SRL, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

La 09.07.2019, SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 11 aprilie 2019.

În motivarea recursului a indicat că soluția instanței de apel rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt și de drept sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept material și procedural.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea ce s-a încasat de la SRL „S&S Construct” suma datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care acțiunea SC „Mabicom Construct” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

La 18.10.2019, SC „Mabicom Construct” SRL a depus referință la cererea de recurs a SRL „S&S Construct”, prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 11 aprilie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 18 mai 2019 (f. d. 247, vol. I). Astfel, se constată că societățile-recurente s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către SC „Mabicom Construct” SRL și SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SC „Mabicom Construct” SRL și SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentelor cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea societăților-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs depuse de către SC „Mabicom Construct” SRL și SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către SC „Mabicom Construct” SRL și SRL „S&S Construct”, reprezentată de avocatul Irina Cușnirova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova