

Dosarul nr. 2r-611/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. I. Volcovschi)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, G. Colev și Ș. Starciuc)

## ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu și Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Andrei Cojocaru împotriva lui Ion Ion Cojocaru și Cristinei Cojocaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen și

împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen

constată:

La 30 iulie 2018, Ion Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Andrei Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ion Cojocaru și Cristinei Cojocaru cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 80-81, 97-98 Codul familiei, art. 5, 6, 22, 26, 55-56, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Cristina Cojocaru și Ion Ion Cojocaru în beneficiul lui a pensiei alimentare pentru întreținerea părintelui inapt de muncă în sumă

bănească fixă de 2 000 de lei lunar până la survenirea decesului lui, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată în mod solidar din contul lui Ion Ion Cojocaru și Cristinei Cojocaru în beneficiul lui Ion Anatol Cojocaru pensia alimentară pentru inaptitate de muncă în sumă fixă în mărime de 2 000 de lei lunar din data de 30 iulie 2018 până la decesul lui Ion Anatol Cojocaru, precum și cheltuielile legate de asistența juridică acordată de către avocat în mărime de 1 500 de lei și cheltuieli legate de examinarea acțiunii în mărime de 872 de lei, iar în total suma în mărime de 2 372 de lei.

A fost încasată din contul lui Ion Ion Cojocaru și Cristinei Cojocaru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 720 de lei.

La 20 mai 2019, prin intermediul poștei electronice, Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 14 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice, Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând casarea hotărârii contestate.

La 24 iulie 2019, prin intermediul poștei electronice, Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 27 septembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, la faza de primire a cererii de apel.

La 4 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu a declarat recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 65-66).

Se mai constată că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa părților la 10 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 67), fiind recepționată de recurentul Ion Ion Cojocaru la 13 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 77).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului împotriva încheierii din 6 iunie 2019, și-a început scurgerea la data de 14 iunie 2019 și a expirat la data de 28 iunie 2019.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 6 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat a fost declarat de Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu doar la 4 octombrie 2019, deci în afara termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și alin. (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În speță, instanța de recurs notează că, recurentul Ion Ion Cojocaru nu a înaintat o cerere, prin prisma prevederilor art. 116 alin. (1) CPC, cu privire la repunerea recursului în termen și nici nu a prezentat instanței probe incontestabile ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termenul prevăzut de lege.

Drept urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarate de Ion Ion Cojocaru, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Cu referire la recursul depus de Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, instanța de recurs va reține prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, care indică că, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Așadar, actele cauzei atestă că încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Cristina Cojocaru, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen, a fost contestată cu recurs de către Cristina Cojocaru prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dorin Melinteanu (f. d. 94-97).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, *prin avocat sau avocat stagiar*. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, după cum a fost menționat mai sus, se constată că, deși cererea de recurs împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat este depusă și semnată, în interesele Cristinei Cojocaru, de către avocatul Dorin Melinteanu, la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Dorin Melinteanu acordate de către Cristina Cojocaru cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 CPC.

Or, la cererea de apel împotriva hotărârii din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, depusă la 14 iunie 2019, prin intermediul

poștei electronice, a fost anexat mandatul seria MA nr. 1246833 din 14 iunie 2019, la care lipsește și partea verso, care ar indica împuternicirile acordate avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, și a avocatului (f. d. 73), iar un alt act care ar acorda expres dreptul avocatului Dorin Melinteanu, de a contesta încheierea din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat cu recurs, în interesele Cristinei Cojocar, după cum este menționat în art. 81 CPC, sub nulitatea sancțiunii în caz contrar, la materialele dosarului lipsește, o astfel de împuternicire nefiind confirmată nici odată cu depunerea cererii de recurs.

Așadar, se constată că avocatul Dorin Melinteanu a semnat și a depus cererea de recurs în interesele Cristinei Cojocar, fără a avea împuterniciri în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 81 CPC, astfel că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie ca fiind depus în afara termenului legal recursul declarat de Ion Ion Cojocar, reprezentat de avocatul Dorin Melinteanu împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Anatol Cojocar, reprezentat de avocatul Andrei Cojocar împotriva lui Ion Ion Cojocar și Cristinei Cojocar cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie recursul declarat de Cristina Cojocar, reprezentată de avocatul Dorin Melinteanu împotriva încheierii din 6 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Anatol Cojocar, reprezentat de avocatul Andrei Cojocar împotriva lui Ion Ion Cojocar și Cristinei Cojocar cu privire la încasarea pensiei de întreținere a părintelui inapt de muncă în sumă fixă și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari