

Dosarul nr. 3ra-1322/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: Ed. Galușceac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## Î N C H E I E R E

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duca Ion în interesele proprii și a copilului minor Duca Alexandra împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a elibera informația solicitată, obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Duca Ion în interesele proprii și a copilului minor Duca Alexandra, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central parțial și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de admitere în parte a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 29 martie 2018 Duca Ion a depus în interesele proprii și a copilului minor Duca Alexandra cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea ca fiind ilegal refuzul de a elibera informația solicitată, obligarea eliberării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 ianuarie 2018 s-a adresat Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate cu cerere, solicitând eliberarea informației privind distribuirea energiei termice pentru fiecare locuință în parte din scara unde este amplasat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, însă nu a primit informația solicitată.

La 05 martie 2018 a recepționat răspunsul nr. 38 din 28 februarie 2018 oferit de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate, având un conținut neîntemeiat și evaziv, fără ai elibera informația solicitată.

Consideră Duca Ion că prin refuzul eliberării informației solicitate prin cererea din 05 martie 2018, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate, i-a încălcat dreptul de acces la informație.

A cerut Duca Ion în interesele proprii și a copilului minor Duca Alexandra recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate de a elibera informația solicitată prin cererea din 05 martie 2018, cu obligarea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate să elibereze informația solicitată prin cererea din 05 martie 2018 privind distribuirea energiei termice pentru fiecare locuință în parte din scara unde este amplasat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar și încasarea sumei de 500 de lei prejudiciul moral.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Duca Ion în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate suma de 1000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prima instanță a motivat soluția că deținătorul informației solicitate de Duca Ion prin cererea din 05 martie 2018, reieșind din răspunsul nr. 79/255dc din 25 ianuarie 2018 societății pe acțiuni „Termoelectrica” este centrul de calcul și nu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate, unde și trebuia să se adreseze.

Or, centrul de calcul prestează servicii de calcul și emite facturi de plată pe apartamente pentru serviciile de alimentare cu energia termică în conformitate cu Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Duca Ion în interesele proprii și a copilului minor Duca Alexandra, s-a casat hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central parțial și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de admitere în parte a acțiunii.

S-a declarat ilegal refuzul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate de a elibera lui Duca Ion informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare locuință în parte din scara unde este amplasat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar.

S-a obligat Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate să elibereze lui Duca Ion informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare locuință în parte din scara unde este amplasat apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel a considerat eronată concluzia primei instanță că deținătorul de informații cu privire la distribuirea energiei termice este centrul de calcul și nu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate.

Or, după cum rezultă din răspunsurile nr. 79/255dc din 25 ianuarie 2018 a societății pe acțiuni „Termoelectrica” și nr. 439 din 26 iulie 2018 a societății cu răspundere limitată a „Info Bon” informația privind repartizarea costurilor energiei termice pentru fiecare apartament din scară, este deținută de către gestionarul blocului, adică Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate, unde

urmează să se adreseze, și nu de către centrul de calcul după cum a menționat prima instanță (f.d. 29, 58).

A concluzionat instanța de apel că informațiile privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumului lunar, se află în posesia gestionarului fondului locativ - Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate, care le prezintă centrului de calcul.

Cu privire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a menționat că însăși constatarea violării dreptului pretins de acces la informație constituie în sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de Duca Ion.

La 13 septembrie 2019 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă în baza mandatului seria MA nr. 0974844 din 23 mai 2018, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de menținere a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Viorel Chetrușcă a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial cauza, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de apel eronat și-a întemeiat decizia pe răspunsurile nr. 79/255dc din 25 ianuarie 2018 a SA „Termoelectrica” și nr. 439 din 26 iulie 2018 a societății cu răspundere limitată a „Info Bon”.

Toată evidența de consum a energiei termice la blocul locativ din str. XXXXX, precum și repartizarea pe apartamente a plăților de la consumatorii individuali, întocmirea ordinelor de plată individuală pe apartamente, se efectuează nemijlocit de prestatorul de serviciu respectiv, fără ca Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate să aibă vreun rol activ în aceste raporturi, care nici măcar nu are acces la elevatoare, în care se află aparatele de evidență a agentului termic.

La 26 septembrie 2019 în adresa lui Duca Ion a fost expediată copia recursului depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 04 noiembrie 2019 Duca Ion în interesele proprii și ale fiicei Duca Alexandra a depus referință, prin care a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, invocând că acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se reține că termenul-limită de 2 luni prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma prevederilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Potrivit datelor de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău: [www.cac.instante.justice.md](http://www.cac.instante.justice.md), decizia din 27 martie 2019 a fost publicată la 19 aprilie 2019.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență și avocatului acesteia Viorel Chetrușcă la 22 aprilie 2019 (f.d. 128).

Dosarul a parvenit în prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central la 24 aprilie 2019, înregistrat sub nr. 58-14282, fapt ce rezultă de pe ștampila de intrare aplicată pe tartajul dosarului.

Deși în materialele dosarului nu se conțin date privind recepționarea de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență și avocatul acesteia Viorel Chetrușcă a deciziei recurate, totuși ține de menționat că ultimul a fost prezent în ședințele de judecată a instanței de apel (f.d. 67, 76-77, 111), cunoscând astfel că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află prezenta cauză spre examinare în ordine de apel.

În acest context, se atestă cu certitudine că cererea de recurs a fost depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvență reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă în afara termenului prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, adică la 13 septembrie 2019, acesta fiind unul de decădere și nesuscetibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil,

or, recurenta urma să prezinte recursul împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, până la 19 iunie 2019 inclusiv, de la data publicării acesteia.

Cu atât mai mult că, toată informația cu privire la dosarele ce se află pe rolul Curții de Apel Chișinău se conține pe pagina oficială web a acesteia sus-enunțată, care este publică și poate fi accesată de orice persoană interesată.

Or, persoana interesată întru apărarea drepturilor sale, este obligată de a se informa și de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a-și proteja dreptul de acces la instanță.

La caz, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă a neglijat obligația de a se informa de soarta dosarului respectiv pentru a-și exercita în termenul legal dreptul de atac a deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că părțile sunt obligate să se intereseze, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 269-270, 433 lit. b) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate 51/336 COOP în proces de insolvabilitate reprezentată de avocatul Viorel Chetrușcă, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan