

Dosarul nr. 3ra-1241/19

prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central (Iana Talmaci)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Viorica Mihaila, Anatolie Minciuna, Victoria Sîrbu)

## ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de societatea comercială „Vin Select” societate cu răspundere limitată,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Vin Select” societate cu răspundere limitată împotriva Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a casat integral hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care s-a respins acțiunea,

constată:

La 04 mai 2018 societatea comercială „Vin Select” societate cu răspundere limitată (în continuare SC „Vin Select” SRL) a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției generale administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal la fața locului nr. 2484 din 20 noiembrie 2017, Direcția generală administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat (în continuare DGAF Centru) a efectuat control și a întocmit actul de control la fața locului nr. 3-559454 din 24 noiembrie 2017, prin metoda verificării faptice, cu expunerea concluziilor: valoarea mărfurilor de 212 648 de lei, care a fost stabilită ca surplusuri în rezultatul inventarierii și urmează să fie reflectată în contabilitatea întreprinderii.

În baza deciziei privind inițierea controlului fiscal la fața locului nr. 2507 din 24 noiembrie 2017, DGAF Centru a efectuat control și a întocmit actul de control la fața locului nr. 5-682721 din 13 decembrie 2017, prin metoda verificării totale, cu expunerea concluziilor: necalcularea accizelor aferente bugetului pentru perioada L/05/2016/ - L/09/2017/ în sumă totală de 2 455 872 de lei și neprezentarea declarațiilor privind accizele pentru această perioadă fiscală.

La 26 decembrie 2017, a prezentat dezacordul la actul de control nr. 5-682721 din 13 decembrie 2017.

Prin decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale de către SC „Vin Select” SRL nr. 316/102 din 09 februarie 2018, emisă de Șeful DGAF Centru, pe lângă alte încălcări a decis:

1. calcularea și încasarea la buget accizelor în sumă totală de 2 455 872 de lei, pentru perioadele fiscale L/05/2016 - L/09/2017;

2. aplicarea pentru încălcarea legislației: 238 920 de lei, majorare de întârziere conform prevederilor art. 228 din Codul fiscal, pentru neplata în termen a accizelor; 2 455 872 de lei, amendă conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal, pentru eschivarea de la calculul și plata accizelor.

DGAF Centru a invocat încălcarea prevederilor art. 123 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, manifestată prin faptul că, în perioada 01 mai 2016 – 30 septembrie 2017 nu au fost calculate și achitate accize în sumă totală de 2 455 872 de lei.

Aceste concluzii nu corespund realității, deoarece băutura de vin cu denumire „Sanglia” și „Moș Ion” a fost produsă ca urmare a eliberării de către Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice a Certificatului de conformitate cu poziția tarifară „2206”, însă, inspectorii fiscali au interpretat-o ca poziția tarifară „220600” din Anexa nr. 1 din Titlul IV din Codul fiscal.

Pentru racordarea prevederilor fiscale la Nomenclatorul mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29 decembrie 2007, prin Legea nr. 172 din 10 iulie 2008 a fost modificată Anexa nr. 1 din Titlul IV din Codul fiscal, prin care s-a substituit poziția tarifară „2206” în poziția tarifară „220600” și care nu poate fi similară acestor poziții.

La 07 martie 2018, a depus contestație împotriva deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 316/102 din 09 februarie 2018 emisă de șeful DGAF Centru, solicitând anularea deciziei

În baza hotărârii seria AH nr. 168516 din 13 martie 2018 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Vin Select” SRL, emisă de Șeful adjunct al DGAF Centru, a fost întocmit actul de sechestru seria AS nr. 0016461 din 13 martie 2018 pentru stingerea datoriilor stabilite cu anexa listei bunurilor sechestrate.

La 20 martie 2018, a depus contestație prin care a solicitat anularea totală a hotărârii seria AH nr. 168516 din 13 martie 2018 și a actului de sechestru seria AS nr.0016461 din 13.03.2018, însă, nu a primit răspuns în termenul legal.

SC „Vin Select” SRL a solicitat instanței de judecată anularea actului de control la fața locului nr. 5-682721 din 13 decembrie 2017, prin metoda verificării totale a SC „Vin Select” SRL, întocmit de DGAD Centru; anularea deciziei asupra cazului de încălcare a legislației de către SC „Vin Select” SRL nr. 316/102 din 09 februarie 2018, emisă de șeful DGAF Centru; anularea hotărârii seria AH nr. 168516 din 13 martie 2018 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SC „Vin Select” SRL, emisă de șeful adjunct al DGAF Centru; anularea actului de sechestru seria AS nr. 0016461 din 13 martie 2018 pentru stingerea datoriilor stabilite cu anexa listei bunurilor sechestrate, întocmit de DGAF Centru.

La 12 noiembrie 2018 și 27 februarie 2019, SC „Vin Select” SRL a depus cereri de concretizare a temeiurilor și pretențiilor acțiunii, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei asupra cazului de încălcare a legislației de către SC „Vin Select” SRL nr. 316/102 din 09 februarie 2018, emisă de Șeful DGAF Centru privind calcularea și încasarea la buget din contul SC „Vin Select” SRL a

sumeii de 2 455 872 de lei, cu titlu de accize pentru perioadele fiscale L/05/2016 - L/09/2017; a sumei de 238 920 de lei, cu titlu de majorare de întârziere conform prevederilor art. 228 din Codul fiscal, pentru neplata în termen a accizelor; a sumei de 2 455 872 de lei, cu titlu de amendă conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal (vol. II, f.d. 90-91, 135, 150).

Prin hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central s-a admis integral acțiunea depusă de SC „Vin Select” SRL.

S-a anulat parțial decizia nr. 316/102 din 09 februarie 2019 a Direcției administrare fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii, și anume:

- Pct. 1 alin. 1) a calcula și a încasa la buget accize în sumă totală de 2 455 872 lei pentru perioadele fiscale L/05/2016-L/09/2017;

- Pct. 2 alin. 1) a aplica pentru încălcările legislației 238 920 de lei, majorare de întârziere conform prevederilor art. 228 din Codul fiscal, pentru neplata în termen a accizelor;

- Pct. 2 alin. 8) a aplica pentru încălcările legislației 2 455 872 de lei, amendă conform prevederilor art. 261 alin.(5) din codul fiscal (2 455 872 de lei \* 100%), pentru eschivarea de la calculul și plata accizelor (vol. II, f.d. 152, 156-168).

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central și s-a pronunțat o decizie nouă, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de SC „Vin Select” SRL (vol. IV, f.d. 7, 8-18).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, certificatele de conformitate pentru băuturile de vin gazat în asortiment „Moș Ion” și „Sanglia”, eliberate de ÎS „Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice”, în care este indicat codul „2206”, nu constituie temei legal de exonerare a SC „Vin Select” SRL de la plata accizelor, deoarece poziția codului tarifar nu o determină Centru Național de Verificare Calității producției Alcoolice.

La 02 august 2019, SC „Vin Select” SRL a depus recurs motivat împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău (vol. IV, f.d. 23-28).

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 123 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal

Concluziile instanței de apel contravin Anexei nr. 1 din Titlul IV din Codul fiscal, în redacția Legii nr. 172 din 10 iulie 2008, prin care s-a substituit poziția tarifară „2206” cu poziția tarifară „220600”, care nu poate fi similară acestei poziții și care sunt racordate la prevederile legislației fiscale din Nomenclatorul mărfurilor al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1525 din 29 decembrie 2007. Instanța de apel, însă nu a ținut cont de aceste norme de drept.

Instanța inferioară nu a aplicat prevederile art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, prin prisma căroră trebuia să interpreteze în favoarea contribuabilului toate îndoielile apărute la aplicarea legislației fiscale.

La judecarea cauzei a fost ignorat și faptul că, la 20 septembrie 2017, 05 octombrie 2017, 24 noiembrie 2017 și 13 decembrie 2017 a fost supusă mai multor controale fiscale la fața locului sub același impozit (accize), iar conform art. 215 alin. (8) din Codul fiscal, în decursul unui an se admite efectuarea unui singur control fiscal pe aceleași tipuri de impozite și taxe, pentru una și aceeași perioadă fiscală.

Curtea de Apel Chișinău a apreciat arbitrar probele, și anume Certificatul de conformitate nr. 006 din 09 septembrie 2014 cu Anexa (Modificarea) nr. 1 din 17 octombrie 2014 eliberat de Centrul Național de Verificare a Calității Producției Alcoolice, unde în poziția tarifară NM MD a băuturilor de vin este indicată poziția tarifară „2206”.

Nu a fost dată apreciere și răspunsului Departamentul Vamal al Republicii Moldova, prin care a comunicat că nu pot elibera o decizie prealabilă de aplicare corectă a codului tarifar la produsele – băuturi de vinuri gazate, aromatizate. Or, conform Codului vamal eliberarea unei decizii prealabile poate fi efectuată doar la operațiile de import/export sau dacă în demersul depus de agentul economic se cere un cod ce nu corespunde realității.

La fel, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, într-o speță similară, în privința SC „Arcs-Vin-Com” SRL, la care DGAF Sud a depistat încălcări fiscale similare ca în cazul său, prin aplicarea poziției tarifare „2206” și poziției tarifare „2204”, Serviciul Fiscal de Stat a anulat decizia DGAF Sud asupra cazului de încălcare a legislației.

SC „Vin Select” SRL a solicitat Curții Supreme de Justiție casarea integrală a deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie menținută hotărârea din 04 martie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Potrivit articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile

de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform avizului de recepție a corespondenței DS2035553709AS, decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată SC „Vin Select” SRL la 19 iulie 2019 (vol. IV, f.d. 20).

În atare circumstanțe, completul de admisibilitate consideră că, recurentul SC „Vin Select” SRL a respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece recursul motivat a fost depus la 02 august 2019 (vol. IV, f.d. 22).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SC „Vin Select” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul SC „Vin Select” SRL cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SC „Vin Select” SRL.

Conform articolelor 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și articolelor 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de SC „Vin Select” SRL se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan