

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând conflictul negativ de competență între Judecătoria Bălți, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zamoischi Mihail împotriva Agenției Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord, Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, notarului public Teacă Larisa și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 20, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Bălți cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a construcției, a certificatului de urbanism, a autorizației de construire a construcției și declararea nulității contractului de arendă

c o n s t a t ă:

La 10 septembrie 2019 Zamoischi Mihail reprezentant de avocatul Guțu Tatiana în baza mandatului seria MA nr. 1026636 din 20 februarie 2019, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord, Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, notarului public Teacă Larisa, Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 20, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Bălți cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a construcției (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, a certificatului de urbanism, a autorizației de construire a construcției (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, declararea nulității contractului de arendă încheiat între notarului public Teacă Larisa și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 20 a terenului din str. XXXXX, proprietate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 20 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019, Judecătoria Bălți, sediul Central a strămutat cauza de contencios administrativ spre examinare conform competenței teritoriale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că actul administrativ contestat de către Zamoischi Mihail – procesul-final de recepție finală a construcției (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, a fost

confirmat/semnat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord, care a dat concluzie finală asupra actului de recepție a construcției.

Agenția pentru Supraveghere Tehnică este o autoritate administrativă subordonată Ministerului Economiei și Infrastructurii, responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile de activitate ce îi sunt încredințate, care are statut de persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, de mijloace financiare și materiale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație.

Direcția Supraveghere Tehnică Nord este o structură teritorială desconcentrată a Agenției pentru Supraveghere Tehnică, fără personalitate juridică.

Calitatea de autoritate (emitentă), care a formulat concluzia finală în raport cu producerea efectelor a actului administrativ contestat, este Agenția Supraveghere Tehnică a cărei sediu este stabilit în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase 9.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat conflict negativ de competență, s-a suspendat procesul și s-a transmis cauza pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională la Curtea Supremă de Justiție.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a motivat soluția că din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul Zamoischi Mihail a indicat în calitate de pârâți mai multe autorități publice, printre care și cele locale din mun. Bălți, solicitând inclusiv anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire emise de autoritățile publice locale.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză de contencios administrativ urmează a fi restituită la Judecătoria Bălți, sediul Central, din motivele ce succed.

Conform art. 196 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Dacă la o procedură de contencios administrativ participă mai multe autorități publice, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică pârâtă.

Conform art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare).

Conform pct. 1 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, prezentul Regulament se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din bugetul de stat sau bugetele locale, cu excepția prevederilor capitolului III¹.

Recepția constituie o componentă a sistemului calității în construcții și este actul prin care comisia de recepție declară că acceptă și preia lucrarea definitivată de

construcție și instalațiile aferente acestora, cu sau fără rezerve, și că aceasta poate fi dată în folosință.

Prin actul de recepție se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit Anexei nr. 5 la Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente – „Definiții privind termenii utilizați”, prin *recepția construcțiilor* (lucrărilor de construcție) și instalațiilor aferente acestora – se înțelege actul prin care investitorul certifică (atestă) realizarea lucrărilor de construcție și instalații aferente acestora, în conformitate cu prevederile contractuale (documentații tehnice de execuție, caiete de sarcini, specificații tehnice etc.) și cu cerințele documentelor oficiale (autorizația de construire, avize ale organelor autorizate, reglementări tehnice aplicabile, Cartea tehnică a construcției etc.), și declară că acceptă, preia construcțiile/lucrările executate și că acestea pot fi date în folosință.

Recepția la terminarea lucrărilor – recepția efectuată la terminarea completă a lucrărilor unui obiect sau a unei părți din construcție, independentă, care poate fi utilizată separat.

Recepția finală – recepția efectuată după expirarea perioadei de garanție.

Perioada de garanție – perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor defectelor și nefinisărilor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor documentelor tehnice aplicabile.

Conform pct. 37 din același Regulament, la recepția finală participă: 1) investitorul; 2) comisia de recepție desemnată de investitor; 3) proiectantul lucrării; 4) executantul.

Potrivit pct. 43¹ din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora, atât la lucrările noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucție, modificări, modernizări, extinderi), finanțate din mijloace financiare proprietate privată se efectuează de către investitor (persoană fizică sau juridică) și executant, prin crearea unei comisii de recepție în baza unui contract civil.

Conform pct. 43² din Regulamentul nr. 285 din 23 mai 1996, la recepție sunt obligați să participe proiectantul, dirigintele de șantier și responsabilul tehnic, fiecare dintre ei va primi câte un exemplar al actului de recepție. Investitorul poate invita la lucrările de recepție alte persoane.

Conform pct. 43⁵ din Regulamentul vizat, la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sunt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant a Agenției pentru Supraveghere Tehnică solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepție.

Potrivit pct. 47 din Regulament, procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor se difuzează prin grija investitorului: 1) executantului; 2) proiectantului; 3) organului administrației publice locale; 4) Agenției pentru Supraveghere Tehnică; 5) subdiviziunii competente a Agenției Servicii Publice, pentru înregistrarea de stat a bunului imobil recepționat.

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Agenției pentru Supraveghere Tehnică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 18 decembrie 2017, Agenția este autoritate administrativă subordonată Ministerului Economiei și Infrastructurii, responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile de activitate ce îi sânt încredințate. Agenția este persoană juridică de drept public, dispune de ștampilă cu Stema de Stat a Republicii Moldova, de conturi trezoreriale, de mijloace financiare și materiale, precum și de alte atribute specifice autorităților publice, stabilite în legislație. Sediul Agenției este stabilit în municipiul Chișinău. În cadrul Agenției funcționează structuri teritoriale desconcentrate fără personalitate juridică.

Conform pct. 9 subpct. 2) lit. a) din Regulamentul enunțat supra, Agenția realizează următoarele funcții în domeniul construcțiilor și urbanismului: participă la lucrările comisiilor de recepție finală a construcțiilor și a instalațiilor aferente, finanțate din bugetul de stat sau din bugetele locale.

Din cererea de chemare în judecată rezultă că Zamoischi Mihail a indicat în calitate de pârâți Agenția Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord, Primăria mun. Bălți, Consiliul mun. Bălți, notarul public Teacă Larisa și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 20.

Reclamantul solicită anularea ca fiind ilegal a procesului-verbal de recepție finală a construcției (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX; certificatului de urbanism și a autorizației de construire a construcției (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, precum și subsecvent a contractului de arendă încheiat între notarului public Teacă Larisa și Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 20 a terenului din str. XXXXX, proprietate a Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 20.

Se reține că niciunul din actele contestate de Zamoischi Mihail, care fac obiect de examinare a prezentului litigiu, nu se regăsesc la materialele cauzei.

În lipsa actelor administrative contestate este imposibil de a stabili de competența cărei instanțe de judecată ține examinarea speței date, deoarece nu este clar de către care autorități publice au fost emise.

Date fiind cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauza la Judecătoria Bălți, sediul Central pentru a verifica și de-a stabili cu certitudine de către care autorități publice și când au fost emise/întocmite actele administrative contestate; să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe ce constituie obiectul probațiunii, și ca urmare în contextul expus să concretizeze încă odată pretențiile acțiunii și calitatea procesuală a părților la proces.

Pe lângă acestea, urmează de stabilit dacă construcția (anexă) cu intrare separată aferentă apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX, a fost finanțată din bugetul de stat sau din bugetul local a mun. Bălți, iar procesul-verbal de recepție finală a fost întocmit de Agenția Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza la Judecătoria Bălți, sediul Central, care verificând toate circumstanțele enunțate supra, va emite un act procedural legal.

Conform art. 196, 200 alin. (3) și (4), art. 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zamoischi Mihail împotriva Agenției Supraveghere Tehnică, Direcția Supraveghere Tehnică Nord, Primăriei mun. Bălți, Consiliului mun. Bălți, notarului public Teacă Larisa și Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 20, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Bălți cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală a construcției, a certificatului de urbanism, a autorizației de construire a construcției și declararea nulității contractului de arendă, la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Încheierea nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan