

Dosarul nr. 2ra-2087/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, A. Curdov, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat împotriva Svetlanei Scurtul și Consiliului sat. Bugeac r-nul Comrat cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat și menținută hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 19 noiembrie 2015, Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Scurtul cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 12 ianuarie 2012, în Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat a parvenit cererea Svetlanei Scurtul cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 743 din 14 noiembrie 2000, eliberat la 19 septembrie 2006, ca fiind perfectat eronat în privința întregului lot de teren pe care se află casa de locuit și terenului aferent acesteia, în situația în care casa de locuit se află la balanța Primăriei, dar terenul îi aparține ei cu drept de proprietate privată.

Ca urmare, la 10 februarie 2012, Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat a eliberat răspuns, cu anexarea deciziei Consiliului sat. Bugeac r-nul Comrat nr. 1/7.4 din 8 februarie 2012.

La 19 decembrie 2013, pârâta a înaintat o pretenție, prin care a solicitat în termen de trei zile îndeplinirea cerințelor ei înaintate față de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat privind executarea deciziei Consiliului date despre anularea titlului.

A relatat că prin hotărârea din 3 aprilie 2014 a Judecătoriei Comrat, a fost încasat din contul Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat în beneficiul Svetlanei Scurtul prejudiciul moral în mărime de 3 000 de lei cauzat prin neexaminarea cererii depuse de ea.

La 4 septembrie 2015, pe ordinea de zi a adunării Consiliului sat. Bugeac r-nul Comrat, din nou, a fost pusă în discuție cererea Svetlanei Scurtul din 12 ianuarie 2012 cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 743 din 14 noiembrie 2000, eliberat la 19 septembrie 2006.

Astfel, la aceeași dată, Consiliul sat. Bugeac r-nul Comrat a emis decizia nr. 3/3, prin care a stabilit că în anul 2006, în timpul înregistrării în masă a bunurilor imobile în sat. XXXXX, a fost admisă o eroare, ca urmare a fost anulată decizia nr. 1/7.4 din 8 februarie 2012 privind anularea titlului pentru lotul de pământ eliberat pe numele Svetlanei Scurtul și recunoscut dreptul de proprietate privată asupra terenului litigios.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 29 lit. t) din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 din Legea contenciosului administrativ, art. 90-91 Codul funciar, art. 5, 33, 118, 277-278 CPC.

A solicitat recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 9614113116 din 19 septembrie 2006 eliberat pe numele Svetlanei Scurtul, a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 13116 din 7 iulie 2006, recunoașterea după Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat dreptul la înregistrarea proprietății private asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX aferent casei de locuit din r-nul XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX.

La 20 octombrie 2016, Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Svetlanei Scurtul și Consiliului sat. Bugeac r-nul Comrat, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral XXXXX din 19 septembrie 2006 eliberat pe numele Svetlanei Scurtul și a extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor populației nr. 13116 din 7 iulie 2006.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost admis renunțul Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat la cerința privind recunoașterea după Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat dreptul la înregistrarea proprietății private asupra terenului cu nr. cadastral XXXXX aferent casei de locuit din r-nul XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX și încetat procesul în privința acestei cerințe din acțiunea.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au conchis că terenul litigios situat în r-nul XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX cu suprafața de 0,1403 ha i-a fost acordat Svetlanei Scurtul la 19 septembrie 2006 în baza deciziei Consiliului local Bugeac r-nul Comrat nr. 3 din 18 martie 1992.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au relevat că Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat, solicitând recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren în legătură cu faptul că a fost eliberat în lipsa deciziei Consiliului local Bugeac r-nul Comrat, nu a confirmat această circumstanță prin prezentarea probelor corespunzătoare.

Cu referire la netemeinicia pretenției din acțiune privind recunoașterea nulității extrasului din Registrul de evidență al gospodăriilor, prima instanță și instanța de apel au menționat că conținutul extrasului eliberat Svetlanei Scurtul corespunde înscrierii în Registrul menționat și în baza căruia a fost eliberat, iar Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat nu a prezentat probe precum că legalitatea înscrierii în Registrul de evidență al gospodăriilor este contestată și anulată.

La 8 august 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei pentru o nouă examinarea.

În motivarea recursului a invocat că examinarea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 27 iunie 2019, ședință la care instanța de apel a emis decizia în lipsa reprezentantului Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat, avocatul Igor Izvecov.

Ulterior, a fost stabilit că reprezentantul Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat, avocatul Igor Izvecov XXXXX anume în ziua când a fost stabilită ședința pentru examinarea cererii de apel, fiind în imposibilitate de a anunța despre acest fapt Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat și instanța de apel și de a solicita amânarea ședinței.

Instanța de apel, fără a oferi posibilitate reprezentantului Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat în procesul cercetării judiciare în Curtea de Apel Comrat de a indica asupra argumentelor pe care a intenționat să le aducă în prima instanță în baza cererii de reinițiere a cercetării judiciare din 18 martie 2019, a emis decizia și a indicat asupra unui rând de circumstanțe care nu au fost dovedite în procesul cercetării judiciare.

A evidențiat că au intenționat în prima instanță să prezinte originalul Registrului de evidență a gospodăriilor în care lipsește orice înregistrare în baza căreia a fost înregistrat dreptul de proprietate al Svetlanei Scurtul, deoarece extrasul din Registrul de evidență al gospodăriilor a fost falsificat.

A atenționat că Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat nu dispune de o decizie prin care Svetlanei Scurtul i-ar fi fost eliberat titlul pentru lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX din 19 septembrie 2006.

Astfel, potrivit răspunsului parvenit de la ÎS „Cadastru”, înregistrarea dreptului de proprietate al Svetlanei Scurtul asupra terenului menționat a avut loc în baza titlului din 19 septembrie 2006 și a extrasului din Registrul de evidență al gospodăriilor, însă ridicând din arhivă Registrul de evidență al gospodăriilor au constatat că pentru perioada 2002-2006 la adresa sat. XXXXX str. XXXXX nu

sunt înscrieri care certifică despre existența anumitei decizii în baza căreia ar fi fost emis titlul pentru lotul de pământ.

Prin urmare, a remarcat că nici extrasul din Registrul de evidență al gospodăriilor în baza căruia a fost înregistrat dreptul de proprietate al Svetlanei Scurtul nu are consecințe juridice.

În concluzie, a obiectat că instanța de apel a încălcat dreptul de proprietate al Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat, a lăsat fără atenție argumentele Primăriei sat. Bugeac r-nul Comrat și cererea din 18 martie 2019 cu privire la reînceperea cercetării judiciare în prima instanță.

La 14 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Svetlana Scurtul a depus referință la recursul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat, solicitând respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 8 august 2019 împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform

secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria sat. Bugeac r-nul Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari