

Dosarul nr. 3ra-1034/19

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (R. Moșneguțu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A.Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Inspectoratul de Poliție Șoldănești,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Alexandr Navitaniuc împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu privire la
contestarea actului administrativ și recunoașterea ilegală a refuzului,
împotriva deciziei din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admis apelul declarat de Alexandr Navitaniuc, a fost casată hotărârea din 20 martie
2019 a Judecătoriei Șoldănești, sediul Orhei și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere
a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 27 februarie 2019 Alexandr Navitaniuc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu privire la contestarea actului
administrativ și recunoașterea ilegală a refuzului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Inspectoratului de
Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 s-a dispus revocarea dreptului de
deținere sau de port și folosire a armelor de foc pe numele lui Alexandr Navitaniuc,
pentru armele lungi cu țeavă lisă de model „MP-27EM” cal. 12x76 mm, nr. 122753195,
cu retragerea permisului de armă nr. 47000166 din 12.09.2014 și „Zauer”, cal. 16x70
mm.nr. 352826 cu retragerea permisului de armă nr. 47000016 din 12.09.2014.

A indicat că Inspectoratul de Poliție Șoldănești și-a motivat decizia prin faptul că
Alexandr Navitaniuc s-a aflat în situația prevăzută la art. 7 alin. (2) lit. e) al Legii nr.
130 din 08 iulie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

Nefiind de acord cu decizia respectivă la data de 12 decembrie 2018, reclamantul s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Șoldănești cu cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016.

La data de 28 ianuarie 2019 reclamantul a recepționat răspunsul pârâtului nr. 34/56-373 din 28 ianuarie 2019, prin care a fost informat că dânsul nu este în drept să dețină, să poarte și să folosească arme cu destinație civilă supusă autorizării, deoarece cade sub prevederile art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iulie 2012.

A menționat că prin sentința din 29 mai 2001 a Judecătoriei Orhei a fost recunoscut culpabil în baza art. 227 alin. (2) Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de un an privațiune de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de un an.

Prin decizia din 30 octombrie 2001 a Colegiului penal al Tribunalului Chișinău a fost menținută sentința din 29 mai 2001 a Judecătoriei Orhei. Pedepsa a executat-o, iar în perioada de probă nu a comis alte ilegalități. A considerat că la data de 30 octombrie 2002 i-au fost stinse toate antecedentele penale, iar la moment nu are careva restricții sau limitări în exercitarea drepturilor prevăzute de Constituția RM și în special de Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iunie 2019.

A solicitat reclamantul Alexandr Navitaniuc recunoașterea ilegalității refuzului Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 34/56-373 din 08 ianuarie 2019 și anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești pretenția depusă de Alexandr Navitaniuc cu privire la anularea deciziei nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 privind revocarea dreptului de deținere sau de port armă și folosire a armelor de foc cu retragerea permisului a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, iar pretenția lui Alexandr Navitaniuc cu privire la recunoașterea ilegală a refuzului Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 34/50-373 din 08 ianuarie 2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 28 martie 2019, Alexandr Navitaniuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Alexandr Navitaniuc, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii cu anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016.

La data de 05 iulie 2019 Inspectoratul de Poliție Șoldănești a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea, ceea ce a generat pronunțarea unei decizii judecătorești care este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

A mai indicat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, în mod unilateral a dat apreciere doar argumentelor expuse de reclamant, totodată considerându-le întemeiate.

A susținut că este neîntemeiată constatarea Curții de Apel Chișinău precum că reclamantul Alexandr Navitaniuc a depus cerere de chemare în judecată în interiorul termenului de prescripție, deoarece reclamantul s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru a-și apăra dreptul încălcat peste 3 ani de zile. Or, din materialele dosarului rezultă că Alexandr Navitaniuc a recepționat primul răspuns la cererea prealabilă la data de 25 ianuarie 2016, iar până la depunerea acțiunii în judecată la data de 28 martie 2019 au trecut mai mult de 3 ani de zile, fără a solicita repunerea în termen și fără anexarea dovezilor corespunzătoare, în corespundere cu prevederile legii.

A susținut că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea dreptului la apărare, fiind examinată cauza în absența apelantului. Astfel, a indicat că instanța de apel nu a ținut cont și de prevederile art. 373 CPC și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor indicate în apel.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile

art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Articolul 247 din Codul administrativ consemnează că, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a emite o nouă decizie din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a stabilit că Alexandr Navitaniuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești prin care a solicitat recunoașterea ilegală a refuzului Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 34/56-373 din 08 ianuarie 2019 și anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 prin care s-a dispus revocarea dreptului de deținere sau de port și folosire a armelor de foc pe numele lui Alexandr Navitaniuc.

Prima instanță judecând cauza a concluzionat că pretenția reclamatului cu privire la anularea deciziei este depusă cu omiterea termenului de prescripție, iar pretenția cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea concluziei date, prima instanță a reținut că termenul de prescripție pentru apărarea dreptului încălcat pentru reclamantul/intimat a început să curgă la data de 28 ianuarie 2016, data primirii răspunsului la cererea prealabilă (f.d. 30-31) și a expirat la data de 27 februarie 2016, aceasta fiind ultima zi de depunere a acțiunii, însă Alexandr Navitaniuc a depus cererea de chemare în judecată tocmai peste trei ani, la data de 27 februarie 2019 solicitând anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 prin care s-a dispus revocarea dreptului său de deținere sau de port și folosire a armelor de foc (f.d. 4-6).

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei apelului, casării hotărârii primei instanțe și emiterii unei noi hotărâri de admitere a acțiunii motivând că acțiunea a fost depusă în termen de 30 de zile de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, adică la data de 28 ianuarie 2019, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 27 februarie 2019. Astfel, a examinat cauza în fond și a dispus anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 în temeiul art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel adoptând soluția pe caz, a aplicat eronat normele de drept material și procedural, și greșit a admis acțiunea.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, prin decizia Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 a fost revocat dreptul de deținere sau de port și folosire a armelor de foc cu retragerea permisului de armă pe numele lui Alexandr Navitaniuc (f.d. 16).

Din actele cauzei rezulta că Alexandr Navitaniuc la data de 20 ianuarie 2016 a depus la Inspectoratul de Poliție Șoldănești o cerere prin care a solicitat anularea deciziei Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 (f.d.29).

La data de 12 decembrie 2018, reclamantul Alexandr Navitaniuc a depus la Inspectoratul de Poliție Șoldănești o altă cerere prealabilă înregistrată sub nr. 5254, prin care a solicitat revocarea deciziei nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 emisă de șeful Inspectoratului de Poliție Șoldănești, D. Bîțu (f.d.36-38).

La data de 28 ianuarie 2019 Alexandru Navitaniuc a luat cunoștință cu răspunsul Inspectoratului de Poliție Șoldănești din 28 ianuarie 2019 prin care i-a fost respinse pe fond solicitările sale (f.d.38), iar la 27 februarie 2019 reclamantul s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d. 4-6).

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În corespundere cu art. 17 alin. (1) și (4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție, iar termenul de 6 luni specificat la alin. (6) este termen de decădere.

Astfel, prin prisma normelor de drept menționate mai sus, în special art. 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, termenul de 30 de zile, a început să curgă de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă, 28 ianuarie 2019 și până la 27 februarie 2019, reieșind din faptul că Inspectoratul de Poliție Șoldănești a examinat cererea prealabilă în fond, dar nu a respins-o ca fiind depusă tardiv.

Respectiv, reclamantul Alexandr Navitaniuc a depus cererea de chemare în judecată la data de 27 februarie 2019, adică în interiorul termenului de prescripție de 30 de zile.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la tardivitatea acțiunii, or, cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanța de judecată în interiorul termenului de 30 de zile, termen instituit de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

Referitor la legalitatea actului contestat completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 26 alin. (1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ și prin urmare greșit a anulat actul administrativ contestat.

În contextul dat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al instanței de recurs consideră că acțiunea depusă de Alexandr Navitaniuc urmează a fi respinsă, rezultând din următoarele considerente.

Din materialul probator anexat rezultă că prin decizia Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 privind revocarea dreptului de deținere sau de port și de folosire a armelor de foc cu retragerea permisului de armă s-a dispus revocarea dreptului de deținere sau de port și folosire a armelor de foc pe numele cet. Navitaniuc Alexandr eliberat pentru armele lungi cu țeavă lisă de model „MP-27EM” cal. 12x76 mm, nr. 122753195, cu retragerea permisului de armă nr. 47000166 din 12.09.2014 și „Zauer”, cal. 16x70 mm.nr. 352826 cu retragerea permisului de armă 47000016 din 12 septembrie 2014 (f.d.16).

Fiind acumulate materialele necesare s-a constatat că Alexandr Navitaniuc se află la situația prevăzută la art. 7 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, deoarece reclamantul prin sentința din 29 mai 2001 a Judecătoriei Orhei a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 227 alin. (2) Cod penal – purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea și desfacerea ilegală a armelor, a munițiilor sau a substanțelor explozive (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă de un an privațiune de libertate suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de un an. Sentința menționată a devenit irevocabilă prin decizia din 30 octombrie 2001 a Tribunalului Chișinău.

Ca urmare, Inspectoratul de Poliție Șoldănești, prin decizia nr. 2/16 din 05 ianuarie 2016 a revocat dreptul lui Alexandr Navitaniuc de deținere, port și folosire a armelor lungi cu țeavă lisă de model „MP-27EM” cal. 12x76 mm, nr. 122753195, și „Zauer”, cal. 16x70 mm.nr. 352826.

Conform art. 7 alin. (2) lit. a), b), e) și g) din Legea privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă nr. 130 din 08 iunie 2012, permisele prevăzute la alin.(1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații: sînt învinuite sau inculpate în cauze penale pentru fapte săvârșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare; au antecedente penale; au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție, cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor; prezintă pericol pentru ordinea publică, viața și integritatea corporală a persoanelor și se află la evidență specială în organele de poliție.

Conform art. 18 alin. (1) lit. b) din legea menționată supra prevede că, dreptul de posesie a armelor încetează dacă titularul se află în una din situațiile specificate la art. 7 alin. (2) lit. e)-g).

Astfel, raportând la caz, normele de drept citate supra, instanța de recurs apreciază că starea lui Alexandr Navitaniuc se regăsește în restricțiile impuse de art. 7 alin. (2) lit. e) din Legea precitată. Or, din norma respectivă legiuitorul instituie o condiții obligatorie pentru persoanele care dispun/solicită autorizarea dreptului de deținere a armei de foc și anume că, în privința acestora să nu fie emisă o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare, ceea ce în prezenta speță există - sentința din 29 mai 2001 a Judecătoriei Orhei.

De asemenea, Colegiul respinge argumentul reclamantului privind netemeinicia deciziei de revocare a dreptului de deținere, port și folosire a armei de foc, din motiv că antecedentele penale ale lui Navitaniuc Alexandr în baza sentinței din 29 mai 2001 a Judecătoriei Orhei erau stinse la momentul emiterii deciziei de revocare a dreptului de port și folosire a armei de foc.

Întru infirmarea alegației reclamantului se vor reține prevederile art. 110 Codul penal, care situează că, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării, iar conform prevederilor art. 111 alin. (1) lit. e) Codului penal, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea - după executarea pedepsei, atunci consecințele nefavorabile ale condamnării.

În temeiul celor expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că odată ce la momentul emiterii deciziei contestate, antecedentele penale ale reclamantului erau stinse, consecințele nefavorabile ale condamnării nu pot fi aplicate în privința acestuia, dar totodată, în norma de drept prenotată supra nu se specifică că în cazul în care antecedentele penale se consideră stinse, persoana, care a fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție cu procurarea ilegală și păstrarea ilegală a munițiilor poate dispune de dreptul de posesie a armei.

Colegiul mai menționează că existența antecedentelor penale este un alt temei prevăzut de art. 7 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 130 din 08.06.2012, care limitează dreptul persoanei de a folosi, purta, păstra arma, pe când decizia organului de poliție contestată este bazată pe lit. e), alin. (2), art. 7 al Legii indicate supra.

Astfel, Colegiul nu pune la dubii stingerea antecedentelor penale ale lui Navitaniuc Alexandr, dar acest fapt este irelevant pentru speță și respectiv, nu poate servi temei pentru anularea actului administrativ.

Argumentul reclamantului/intimat din acțiunea precum că persoana a cărui antecedentele penale au fost stinse se consideră a fi necondamnata este neîntemeiat, or aceasta nu rezultă din art. art. 110, 111 Cod penal.

Deci, rezultând din normele de drept material enunțate și conform situației de fapt stabilite, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, Inspectoratul de Poliție Șoldănești având cumulul de materialele necesare, corect a emis decizia de revocare a dreptului de deținere, port și folosire de către Navitaniuc Alexandr a armelor de foc cu țeavă lisă de model „MP-27EM” cal. 12x76 mm, nr. 122753195, și „Zauer”, cal. 16x70 mm.nr. 352826.

Concomitent, instanța de recurs consideră că și refuzul Inspectoratului de Poliție Șoldănești nr. 34/50-373 din 08 ianuarie 2019 este legal.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că acțiunea depusă de Alexandr Navitaniuc împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ este neîntemeiată și care urmează a fi respinsă integral.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și de instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă decizie, prin care acțiunea depusă de Alexandr Navitaniuc împotriva Inspectoratului de Poliției Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ de respins ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Inspectoratul de Poliție Șoldănești.

Se casează decizia din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Șoldănești, sediul Orhei, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Navitaniuc

împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea ilegală a refuzului și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge acțiunea depusă de Alexandr Navitaniuc împotriva Inspectoratului de Poliție Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea ilegală a refuzului ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru