

Dosarul nr.2rh-118/19

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (M. Murguleț)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Filincova, M. Ghervas, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Curnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție prin care recursul declarat de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2016 Valentina Curnic a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2004, au fost declarate parțial nule certificatele de moștenitor legal din 06 februarie 1995 și din 11 februarie 1997, ambele pe numele lui Plugaru Ioana, totodată Curnic Valentina a fost recunoscută moștenitor la 1/3 cotă-parte din averea tatălui său -Roșior Andrei, decedat la 18 ianuarie 1995, Valentinei Curnic fiindu-i atribuit 1/3 cotă-parte din cota de teren cu suprafața de 0,86 ha, care a aparținut tatălui ei și 1/3 cotă-parte din cota patrimonială cu valoarea de 832 lei, care a aparținut tatălui ei în baza certificatului nr. 0065 din 21 iulie 1994.

A menționat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2004 a devenit definitivă și executorie la data de 20 aprilie 2004.

A afirmat că, notarul Galina Diaconu, începând cu anul 2004 și până în prezent refuză să-i elibereze certificatele de moștenitor pentru a-și înregistra, în baza deciziei menționate, dreptul de proprietate la OCT Ialoveni, astfel, la data de 06 octombrie 2004 a depus o cerere la Oficiul de executare Ialoveni, prin care a solicitat executarea silită a deciziei din 20 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău, anexând la cerere și titlul executoriu în original.

A relevat că, Oficiul de executare Ialoveni a intentat procedura de executare la 26 noiembrie 2004, executorul judecătoresc Mogîldea Andrei împreună cu reprezentantul reclamantei au efectuat un control la fața locului în vederea stabilirii posibilității executării silite, respectiv, în baza procesului-verbal din 26 noiembrie 2004, notarului Galina Diaconu i-a fost înmănată spre executare decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2004, ulterior, la data de 03 februarie 2010, a primit o scrisoare de la Oficiul de executare Ialoveni prin care a fost informată că, la 11 decembrie 2004, Oficiul de executare Ialoveni, i-a remis fără executare titlul executoriu nr.2-534/03 din 20 aprilie 2004, din cauza că nu este de competența Oficiului de executare Ialoveni executarea deciziei menționate.

A invocat că, nu a primit nici un titlu executoriu de la Oficiul de executare Ialoveni, la 12 martie 2010, Oficiul de executare Ialoveni s-a adresat la Judecătoria Ialoveni cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea duplicatului titlului executoriu nr.2-534 din 20 aprilie 2004.

A explicat că, la 22 martie 2010 Judecătoria Ialoveni a eliberat Oficiului de executare Ialoveni duplicatul titlului executoriu nr.2534 din 20 aprilie 2004. Prin încheierea executorului judecătoresc al Oficiului de executare Ialoveni Veaceslav Gojin din 22 martie 2010 s-a dispus de a refuza în primirea titlului executoriu nr.2-534 din 20 aprilie 2004 spre executare din motivul că a fost înaintat spre executare după expirarea termenului de 3 ani de zile.

A susținut că, a contestat în Judecătoria Ialoveni încheierea executorului judecătoresc Veaceslav Gojin din 22 martie 2010 și prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 29 iulie 2010 cererea de recurs a fost respinsă. Ulterior, a contestat cu recurs hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 29 iulie 2010 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2010, a fost admisă cererea de recurs, a fost casată hotărârea menționată și a fost remisă cauza la rejudecare în prima instanță. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2010 a fost din nou respins recursul, repetat a contestat cu recurs hotărârea menționată, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2011, hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 08 decembrie 2010 a fost menținută.

A indicat că, nu s-a folosit de suprafața de teren de 0,28 ha începând cu anul 2004, când notarul Galina Diaconu a refuzat să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2004 și a refuzat să-i elibereze certificatele de moștenitor legal, astfel, a considerat că prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale.

A solicitat reclamanta constatarea faptului încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei din 20 aprilie 2004 a Curții de Apel Chișinău, încasarea din bugetul de stat a sumelor de 25 944 de lei și de 46 067 775 de lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 650 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 16 august 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

La data de 14 septembrie 2016, Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 16 august 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Valentina Curnic, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 august 2017 Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a fost considerat inadmisibil.

La data de 09 septembrie 2019 Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 01 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că la data de 08 iunie 2019 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 39 prin care a fost adoptată Declarația cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, prin care a fost denunțat fostul regim oligarhic, condus de liderul Partidului Democrat din Moldova, Vladimir Plahotniuc, care se face vinovat de controlul ilegal și anticonstituțional exercitat asupra sistemului judecătoresc. Astfel, a considerat că hotărârile emise în cauza dată sunt contrare art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, și anume instanțele de judecată nu au fost independente și imparțiale. A invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 01 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Codul de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra admisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorec menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valentina Curnic, reprezentată de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 01

noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Curnic împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mocan Svetlana cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru