

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală municipiul Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Altcomprim Grup” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și anularea actului de control,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost refuzată atragerea în proces în calitate de persoană terță a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale,

c o n s t a t ă:

La data de 23 august 2017 SRL „Altcomprim Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea deciziei nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 și a actului de control nr. 5-681682/83/84 din 30 martie 2017.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către SRL „Altcomprim Grup” a fost admisă parțial și a fost anulată decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Altcomprim Grup”. În rest, acțiunea în partea anulării actului de control nr. 5-681682/83/84 din 30 martie 2017 a fost respinsă.

La data de 01 aprilie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 05 septembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere prin care a solicitat atragerea la examinarea cauzei date, în calitate de persoană terță a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale invocând că, controlul fiscal care a finalizat cu emiterea deciziei nr. 139/1/c din 28

aprilie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Altcomprim Grup”, a fost efectuat în temeiul ordonanței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost refuzată atragerea în calitate de persoană terță, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la examinarea cauzei date.

La data de 27 septembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea încheierii instanței de apel și adoptarea unei noi încheieri prin care să se dispună atragerea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în procesul de judecată în calitate de terț.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 205 din Codul administrativ atunci când refuzul de atragere în calitate de terț în proces a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale se bazează pe atribuțiile acestei autorități, cât și pe competențele procurorului.

A susținut că, controlul fiscal a fost efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat care a finisat cu emiterea deciziei nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Altcomprim Grup”. Controlul dat a fost efectuat în temeiul ordonanței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 20 ianuarie 2017. Astfel, scopul atragerii în proces a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale este de a primi răspunsuri la întrebări ce țin de proveniența documentelor de evidență contabilă care au fost prezentate autorității fiscale pentru efectuarea controlului fiscal, în situația când instanța de fond a acceptat o altă versiune a acesteia, cea prezentată de intimat expertului judiciar.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților la data de 27 septembrie 2019 și tot la această dată Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală a mun. Chișinău a depus cererea de recurs. Astfel, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 205 din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Orice terț atras în proces poate înainta atât cereri procesuale, cât și cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pârâtului cu privire la fondul cauzei. Terțul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin.(2).

Din prevederile enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecătii.

La caz, se reține că, SRL „Altcomprim Grup” a contestat în instanța de judecată decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Altcomprim Grup” și actul de control fiscal nr. 5-681682/83/84 din 30 martie 2017.

Totodată, se mai reține că, în cererea cu privire la atragerea în proces în calitate de terță persoană a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că, controlul fiscal, care s-a

finalizat cu emiterea deciziei nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 a fost efectuat în temeiul ordonanței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 20 ianuarie 2017. Astfel, scopul atragerii ultimei în proces este de a primi răspunsuri la întrebări ce țin de proveniența documentelor de evidență contabilă care au fost prezentate autorității fiscale pentru efectuarea controlului fiscal, în situația când prima instanță a acceptat o altă versiune a acesteia, cea prezentată de intimat expertului judiciar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, prin decizia contestată în prezenta cauză, nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Altcomprim Grup” au fost calculate ultimei suplimentar pentru plată la buget impozite și taxe în sumă de 7231474 de lei, majorări de întârziere în sumă totală de 1335882 de lei, s-au aplicat amenzi în sumă totală de 2488252 de lei, s-a calculat în contul curent generalizat al contribuabilului impozite, taxe și majorări de întârziere în sumă de 3842, 11 lei.

Astfel, instanța de apel corect a concluzionat că la caz, nu se identifică nici o premisă care ar justifica admiterea cererii înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat, dat fiind faptul că prin hotărârea emisă nu se determină și nici nu se afectează vreun drept al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, care ar fi lezat la examinarea prezentei acțiuni.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ respinge argumentul recurentului precum că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 205 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, deoarece Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale nu are calitatea de participant/terț, care ar participa nemijlocit, în interes propriu la raportul juridic litigios în așa fel, încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile acesteia, ori decizia contestată a fost întocmită de Serviciul Fiscal de Stat împotriva unui agent economic, SRL „Altcomprim Grup”.

În speță, SRL „Altcomprim Grup” a contestat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 139/1/c din 28 aprilie 2017 și actul de control nr. 5-681682/83/84 din 30 martie 2017, care nu poate fi asimilat unui act administrativ favorabil sau defavorabil Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, deoarece nu vizează și nici nu afectează nici un drept al acestei instituții. Mai mult, prin soluționarea cauzei date, nu apare vreo obligație de executare în privința Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

În contextul celor expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel corect a concluzionat că, printr-o eventuală hotărâre judecătorească emisă în prezenta cauză nu se vor aduce atingeri drepturilor și obligațiilor Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, și prin urmare, temeinic și legal a refuzat atragerea în proces în calitate de persoană terță a ultimei, iar recurentul nu a invocat în cererea de recurs nici un argument, care ar răsturna concluzia instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală municipiul Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru