

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad,

în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan împotriva lui Iavorschi Iurie, Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu răspundere limitată „Vizan-Vat”,

c o n s t a t ă:

La 06 decembrie 2012, creditorul SRL ”Simax” s-a adresat Curții de Apel Chișinău, ca instanță de insolvabilitate, cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vizan-Vat”.

Prin hotărârea din 22 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a inițiat în privința debitorului SRL „Vizan-Vat” procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat ca lichidator al SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan.

La 05 noiembrie 2015 lichidatorul SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat instanței atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolubil SRL „Vizan-Vat”.

Prin hotărârea din 11 august 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan împotriva lui Iavorschi Iurie, Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat”. S-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat”, Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia. S-a încasat de la Iavorschi Iurie și Iavorscaia Maia, în mod solidar, în beneficiul creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 18 435,56 de lei și suma de 18 128,28 de lei (penalități și amenzi), în beneficiul creditorului SA „Supraten” suma de 483 717,87 de lei și în beneficiul creditorului SRL „Simax” suma de 1 062 262, 26 de lei.

La 01 august 2017 Iavorscaia Maia a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii din 11 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, iar la 11 iunie 2019 a depus cerere de completare a temeiurilor de fapt și de drept pe care se bazează cererea de

revizuire, solicitând casarea hotărârii din 11 august 2016 a Curții de Apel Chișinău și rejudecarea cauzei.

La 16 septembrie 2019 Iavorscaia Maia a depus cerere de strămutarea a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la oricare altă instanță de același grad, cu excepția Curții de Apel Bălți, invocând prevederile art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de strămutare Iavorscaia Maia a indicat că solicită strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel, pe motiv că Petric Ruslan este fost angajat al instanței de apel, dar și faptul că anterior într-o cauză care îl viza pe același Petric Ruslan, pe motive similare, Curtea Supremă de Justiție a dispus strămutarea cauzei din Curtea de Apel Chișinău în altă instanță de apel.

A menționat Iavorscaia Maia că pentru a exclude orice îndoială cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, este necesară strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, conform art. 43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a transmis Curții Supreme de Justiție pentru examinare cererea de strămutarea a cauzei, în cauza civilă la cererea lichidatorului SRL „Vizan-Vat”, Petric Ruslan împotriva lui Iavorschi Iurie, Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Vizan-Vat”.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare a cauzei în ordine de revizuire din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu există temeieri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar argumentul Maiei Iavorscaia, precum că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt niște declarații lipsite de probe și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

La capitolul dat, este de menționat că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temeieri de admitere a

cererii de strămutare.

Mai mult ca atât, cererea de revizuire depusă de Iavorscaia Maia împotriva hotărârii din 11 august 2016 a Curții de Apel Chișinău se examinează de instanța de apel, conform prevederilor art.448 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Or, conform art.448 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat competența Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depuse de Iavorscaia Maia împotriva hotărârii din 11 august 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-au constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de Iavorscaia Maia.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), (3) și (4), 270 Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Iavorscaia Maia cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Vizan-Vat”, Petric Ruslan împotriva lui Iavorschi Iurie, Iavorscaia Maia cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a Societății cu răspundere limitată „Vizan-Vat”, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru