

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Roșca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru,

c o n s t a t ă:

La data de 31 iulie 2017, SRL „Transenca-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA- 26 din 21 iunie 2017, s-a constatat săvârșirea încălcării prevăzute la art.68 alin.(1) lit.a) al Legii concurenței nr.183 din 11.07.2012 de către SRL „Transenca-Tur” prin nefurnizarea informației solicitate în termenii stabiliți, ultimei fiindu-i aplicată amendă pentru nefurnizarea informației în termenii stabiliți în conformitate cu art. 54 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 în mărime de 390356,14 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifra totală realizată în anul 2016, suma prevăzută la pct. 2 va fi achitată în bugetul de stat de către SRL „Transenca-Tur”, cu mențiune „amendă aplicată de către Consiliul Concurenței în conformitate cu Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012”.

A afirmat că, drept temei pentru evaluarea gravității încălcării, s-au luat în considerare următoarele elemente și anume: nefurnizarea informațiilor de către SRL „Transenca-Tur” în termenii stabiliți de către Consiliul Concurenței în temeiul art. 54 din Legea concurenței și ignorarea solicitării repetate, crează impedimente considerabile, tergiversează și obstrucționează monitorizarea respectării angajamentelor asumate de către SRL „Transenca-Tur”.

A menționat că, la data de 28 iunie 2017 decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-26 din 21 iunie 2017 a fost transmisă pentru cunoștință SRL „Transenca-Tur”, fiind recepționată de ultima la data de 29 iunie 2017.

A solicitat SRL „Transenca-Tur” anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-26 din 21 iunie 2017.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Transenca-Tur” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 01 octombrie 2018, SRL „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțiru a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțiru.

În susținerea opiniei sale instanța de apel a reținut că, la data de 21 iunie 2017, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-26, prin care s-a constatat că în vederea monitorizării respectării angajamentelor acceptate de Plenul Consiliului Concurenței prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-24 din 19.05.2016, Consiliul Concurenței, prin intermediul scrisorii nr. DA-06/147-935 din 03.05.2017 a solicitat SRL „Transenca-Tur” prezentarea în termen de 5 zile a copiilor documentelor indicate în anexa nr. 1 a deciziei respective și alte informații, totodată informând întreprinderea în cauză despre aplicarea sancțiunilor, în conformitate cu prevederile art. 68-70 din Legea concurenței.

A mai stabilit instanța de apel că, SRL „Transenca-Tur” a recepționat scrisoarea Consiliului Concurenței la 04 mai 2017, și conform termenului acordat aceasta urma să prezinte informațiile solicitate până la 11 mai 2017. Însă, SRL „Transenca-Tur” nu a prezentat în termenul stabilit informațiile solicitate prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA06/147-935 din 03.05.2017. Ulterior la 17.05.2017, prin intermediul scrisorii nr. DA-06/160-1057 Consiliul Concurenței a solicitat repetat SRL „Transenca-Tur”, prezentarea în termen de 3 zile lucrătoare a informațiilor stipulate în scrisoarea nr. DA-06/147- 935 din 03.05.2017, de asemenea informând-o în privința aplicării sancțiunilor în temeiul art. 68-70 a Legii concurenței, pentru nefurnizarea, furnizarea informațiilor inexacte, incomplete sau care induc în eroare sau nefurnizarea în termenul stabilit. La 18.05.2017, SRL „Transenca-Tur” a recepționat scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-06/160-1057 din 17.05.2017 și conform termenului acordat aceasta urma să prezinte informațiile solicitate până la 24.05.2017.

Succesiv, Colegiul instanței de apel a reținut că SRL „Transenca-Tur” nu a prezentat în termenul stabilit informațiile solicitate. Astfel, Consiliul Concurenței a decis: „A constata acțiunea de nefurnizare de către SRL „Transenca-Tur” a informațiilor solicitate în termenii stabiliți de Consiliul Concurenței în conformitate cu art. 54 al Legii concurenței, drept încălcare a normelor de procedură a legislației concurențiale prevăzute la art. 68 alin. (1) lit.a) al Legii concurenței; a aplica SRL „Transenca-Tur” amendă pentru nefurnizarea în termenii stabiliți a informațiilor solicitate în conformitate cu art. 54 din Legea concurenței în mărime de 390356,14 lei, ceea ce reprezintă 0,45% din cifră totală de afaceri realizată în anul 2016, înmulțit cu factorul 1,4; a obliga SRL „Transenca-Tur” până la 05.07.2017 de a prezenta

informațiile solicitate de către Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. DA- 06/147-935 din 03.05.2017; a aplica din 06.07.2017 SRL „Transenca-Tur” o amendă cu titlu cominatoriu în sumă de 8464,65 de lei, reprezentând 5% din cifra zilnică de afaceri medie realizată în anul 2016, pentru fiecare zi de neprezentare a informațiilor solicitate prin scrisoarea nr. DA-06/147-935 din 03.05.2017 (f.d.7-11).

Instanța de apel a atestat faptul că, decizia nr. DA-26 din 21.06.2017 a fost emisă în temeiul nerespectării punctelor 5 și 6 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-24 din 19.05.2016, prin care, reclamanta SRL „Transenca-Tur” a fost obligată de a prezenta Consiliului Concurenței, anual până la 31.03.2017, în decurs de 3 ani de la data implementării deciziei, copiile actelor indicate în anexa nr. 1 și să plaseze pe pagina web un anunț oficial cu privire la angajamentele asumate și conținutul acestora și totodată, să facă mențiuni în privința faptului, că în cazul nerespectării acestora, terții pot depune plângeri la Consiliul Concurenței.

Subsecvent, Colegiul instanței de apel a reținut că în baza deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.DA-24 din 19.05.2016, Consiliul Concurenței prin scrisoarea nr. DA-06/147-935 din 03.05.2017, a solicitat SRL „Transenca-Tur” prezentarea în termen de 5 zile a copiilor documentelor indicate în anexa nr. 1 al deciziei nr. DA24 din 19.05.2016, cât și alte informații, totodată informând întreprinderea în cauză despre aplicarea sancțiunilor, în conformitate cu prevederile art.68-70 din Legea concurenței (f.d 29-30).

A mai reținut instanța de apel că, SRL „Transenca-Tur” a recepționat scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-06/147-935 din 03.05.2017 la 04.05.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.34) și conform termenului acordat aceasta urma să prezinte informațiile solicitate până la 11.05.2017, însă SRL „Transenca- Tur” nu a prezentat în termenul stabilit informațiile solicitate. La 17.05.2017, prin scrisoarea nr. DA-06/160-1057 din 17.05.2017, Consiliul Concurenței a solicitat repetat de la SRL „Transenca-Tur” prezentarea în termen de 3 zile lucrătoare a informațiilor indicate în scrisoarea nr. DA-06/147-935 din 03.05.2017, de asemenea informând-o în privința aplicării sancțiunilor în temeiul art. 68-70 a Legii concurenței, pentru nefurnizarea, furnizarea informațiilor inexacte, incomplete sau care induc în eroare sau nefurnizarea în termenul stabilit (f.d.30).

Tot aici a stabilit instanța de apel că, la 18.05.2017, SRL „Transenca-Tur” a recepționat scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-06/160-1057 din 17.05.2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.34) și conform termenului acordat aceasta urma să prezinte informațiile solicitate până la 24.05.2017, însă în termenul acordat un careva răspuns în baza scrisorii Consiliului Concurenței din 17.05.2017 nu a parvenit. Corespunzător, prin scrisoarea nr. DA-06/154-1509 din 28.06.2017, Consiliul Concurenței a expediat spre cunoștință reclamantei SRL „Transenca-Tur” decizia nr. DA-26 din 21 iunie 2017 (f.d.6).

De drept instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 32 alin. (1) și (2), 66 alin. (1), 68 alin. (1) lit. a), 54 alin. (1)-(4), 69 alin. (1), (3), (5) lit.c), (9) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și a conchis că soluția primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii este întemeiată și legală.

La data de 15 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate, deoarece instanța de fond și cea de apel nu au constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar cele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță și cea de apel le consideră constatate nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.

A susținut că, atât hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel nu corespund normelor de drept material și procedural, instanțele au evaluat superficial materialele dosarului, nu au luat în considerare argumentele și probele prezentate, în rezultat concluziile primei instanțe și a instanței de apel, invocate în hotărâre nu corespund împrejurărilor reale ale cauzei, instanța de apel superficial a evaluat materialele dosarului, nu a luat în considerare argumentele precum și probele prezentate și drept rezultat a emis o decizie care nu corespunde împrejurărilor reale ale cauzei.

A menționat că Plenul Consiliului Concurenței a interpretat și a aplicat incorect prevederile art. 68 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, ca răspuns la o solicitare făcută în temeiul art. 54, acestea furnizează informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare ori furnizează documente incomplete sau nu furnizează în termenul stabilit informațiile sau documentele solicitate. Astfel, a considerat că decizia Plenului Consiliului Concurenței poate fi întocmită doar în temeiurile prevăzute exhaustiv la art. 71 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 și anume „se consideră faptele ce constituie încălcări ale normelor materiale ale legislației concurențiale”.

La fel, a menționat că instanța de fond nu și-a motivat hotărârea, dar s-a limitat la descrierea poziției intimatului și cadrul legal aplicabil speței, motivul respingerii acțiunii nu a fost justificat nici de drept și nici de fapt, astfel a fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost inițiat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 12 iunie 2019. La data de 23 iulie 2019 SRL „Transenca-Tur” a recepționat decizia motivată a instanței de apel, iar la 15 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, ultima a depus cerere de recurs. Astfel, recursul declarat este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității

recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului consideră că recursul depus de SRL „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Transenca-Tur”, reprezentată de avocatul Victor Panțîru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru