

Dosarul nr. 2r-647/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Sanduța
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Gr. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac

DECIZIE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Babenco Artur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Babenco Artur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”.

La 02 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 47).

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal (f.d. 56-58).

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, s-a casat încheierea

din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen a apelului (f.d. 70-75).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 25 septembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, în motivarea recursului a menționat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost expediat cu mult după data pronunțării, peste 50 de zile, contract prevederilor art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile .

De asemenea, a invocat că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii la 19 decembrie 2018 și astfel a fost în imposibilitate de a depune apelul în termen, fapt ce constituie temei de repunere în termen a apelului.

Prin urmare, recurentul a specificat că termenul de declarare a apelului a început a curge la 20 decembrie 2018, ziua imediat următoare și care a expirat la 20 ianuarie 2019, însă apelul a fost depus la 02 ianuarie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului în interiorul termenului prevăzut de 30 de zile.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 august 2019, iar date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 25 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 29 octombrie 2018, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Totodată, din materialele cauzei se reține că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată ”Credits

2 All” nu a fost prezent, însă prin cererea din 15 octombrie 2018, a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 39).

Prin scrisoarea din 06 noiembrie 2018, părțile au fost înștiințate despre faptul că cauza a fost examinată (f.d. 46).

La 02 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 47-48).

Prin încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal (f.d. 56-58).

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, s-a casat încheierea din 19 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, la etapa de primirii cererii de apel pentru soluționarea cererii de repunere în termen a apelului (f.d. 70-75).

Drept temei pentru restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, a servit faptul că ultima urma să înștiințeze participanții la proces la soluționarea cererii de repunere în termen.

Astfel, pentru examinarea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All”, instanța de apel a înștiințat participanții la proces prin intermediul poștei electronice, cu anexarea citației în acest sens pentru data de 22 august 2019 (f.d. 81).

În ședința instanței de apel din 22 august 2019, părțile nu s-au prezentat, astfel instanța de apel a soluționat repetat cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, în lipsa apelantului (f.d. 83), iar prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”Credits 2 All” privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată ca fiind legală și întemeiată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Contrar normei procedurale, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All" numai la 02 ianuarie 2019, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Deci în interpretarea corectă a prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

De asemenea, odată cu depunerea apelului nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All" nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Instanța de recurs reține ca fiind lipsit de suport argumentul recurentului privitor la faptul că a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 19 decembrie 2019 și de la această dată urmează a fi calculat termenul de declarare a apelului.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 15 octombrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia a solicitat examinarea cauzei în absența reclamantului (f.d. 39).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Astfel înaintând cererea de chemare în judecată, Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All" urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja dreptul de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt însă

ignorat de acesta, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 22 august 2019 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise de instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia și de a menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Credits 2 All", reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 All” împotriva lui Babenco Artur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari