

## ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Panaghiu Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință asupra terenului,

constată:

La 17 octombrie 2018, Panaghiu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință asupra terenului.

Prin încheierea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei.

La 28 iunie 2019, Panaghiu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 23 octombrie 2019, Panaghiu Andrei a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea cererii, Panaghiu Andrei a menționat, că în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Elena împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea persoanei drept succesori nedemn și la cererea reconvențională depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan.

Astfel a reiterat că la examinarea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a participat judecătorul Aliona Danilov, care pe parcursul examinării cauzei a acționat părtinitor și arbitrar, ca urmare fiindu-i înaintată cerere de recuzare.

Prin urmare, a specificat că judecătorul Aliona Danilov, căreia i s-a repartizat cauza pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 22 octombrie 2018, nu poate participa, precum și alți judecători ai Curții de Apel Chișinău, din considerente că prin acțiunile eronate, arbitrare și neglijente, au dat dovadă de lipsă de prejudecăți prin manifestarea unui comportament părtinitor și neobiectiv.

Astfel sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Panaghiu Andrei cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil,

Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

După cum s-a menționat, în procedura Curții de Apel Chișinău se află spre examinare în ordine de apel, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Madan Elena împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea persoanei drept succesor nedemn și la cererea reconvențională depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan.

Totodată, recursul declarat de Panaghiu Andrei împotriva încheierii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost repartizat spre examinare judecătorului Aliona Danilov.

La 23 octombrie 2019, Panaghiu Andrei a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, invocând drept motiv faptul că la examinarea cauzei în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a participat judecătorul Aliona Danilov, care pe parcursul examinării cauzei a acționat părtinitor și arbitrar, ca urmare fiind aplicabile prevederile 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, a specificat că judecătorul Aliona Danilov, căreia i s-a repartizat cauza pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 22 octombrie 2018, nu poate participa, precum și alți judecători ai Curții de Apel Chișinău, din considerente că prin acțiunile eronate, arbitrare și neglijente, au dat dovadă de lipsă de prejudecăți prin manifestarea unui comportament părtinitor și neobiectiv.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și f) Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Panaghiu Andrei în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, invocarea de către Panaghiu Andrei a incompatibilității participării judecătorului Aliona Danilov la examinarea recursului, precum și lipsei de încredere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea recursului declarat împotriva încheierii din 22 octombrie 2018, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că situațiile de incompatibilitate a judecătorului la examinarea cauzelor civile, este reglementată de norme imperative și oricare dintre părți și ceilalți participanți la proces pot invoca incompatibilități prin înaintarea unei cereri de recuzare, cu îndepărtarea unuia sau mai multor judecători de la examinarea unei cauze civile.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Panaghiu Andrei nu este lipsit de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Panaghiu Andrei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Panaghiu Andrei privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la recunoașterea dreptului de posesie și folosință asupra terenului, se restituie pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari