

Dosarul nr. 3ra-1188/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița (jud: D. Dolghieri)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Oprea împotriva Primăriei comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale cu privire la achitarea contribuțiilor la bugetul asigurării sociale,

împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul Ocnița,

### c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2018 Nina Oprea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Bârlădeni, raionul Ocnița cu privire la achitarea contribuțiilor la bugetul asigurării sociale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia Consiliului comunal Bârlădeni nr. 19/01 din 7 iunie 2005, a fost eliberată din funcția de secretar.

A menționat că prin hotărârea din 21 octombrie 2009 a Judecătoria Dondușeni, a fost anulată decizia Consiliului comunal Bârlădeni nr. 19/01 din 7 iunie 2005, a fost restabilită în funcția deținută și s-a încasat de la Primăria Bârlădeni în beneficiul său salariul pentru absența forțată de la locul de muncă pentru 1112 zile în cuantum de 73 436,48 de lei, precum și prejudiciul moral de 1500 lei.

Hotărârea nominalizată a fost menținută fără modificări prin decizia din 22 aprilie 2010 a Curții de Apel Bălți.

A relatat că la 21 octombrie 2009 Judecătoria Dondușeni a emis titlul executoriu nr. 3-6/09 cu privire la restabilirea ei în funcție, cu încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 73436,48 de lei și prejudiciului moral în sumă de 1500 lei.

Prin decizia nr. 20/02 din 26 octombrie 2010 a Consiliului comunal Bârlădeni s-a decis de a i se achita suma de 73436,48 de lei și respectiv 1500 lei.

Astfel, Primăria comunei Bârlădeni calculând datoria la salariu în sumă de 73 436,48 de lei, a reținut impozitul pe venit în sumă de 6842, 38 de lei, primele de asigurare obligatorie 3,5% - 2570,2 8 de lei, contribuții la bugetul asigurării sociale 6% - 4406,19 lei, iar în total suma de 14 436,48 de lei.

Ținând cont de faptul că în instanța de judecată, reprezentantul Primăriei comunei Bârlădeni a participat la proces, dar intenționat nu a prezentat calculele respective la salariu cu reținerea impozitelor, instanța de judecată a luat în calcul perioada lipsei forțate de la muncă de 1112 zile x 66,05 lei - 73436,48 de lei.

A comunicat că în astfel de condiții, executorul judecătoresc conform hotărârii judecătorești, a emis ordinul incaso nr. 2 din 4 martie 2011 în mărime de 14436,48 de lei, fiind încasată la trezorerie această sumă.

Reclamanta a considerat că Primăria comunei Bârlădeni, conform normelor legale, urma să achite contribuția asigurării sociale în sumă de 23%, dar a refuzat total.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat obligarea Primăriei comunei Bârlădeni să achite contribuția la bugetul asigurării sociale pentru secretarul Consiliului comunal Bârlădeni, Nina Oprea, pentru perioada lipsei forțate din funcție (7 iunie 2005 – 21 octombrie 2009).

Prin încheiere protocolară din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost obligată Primăria comunei Bârlădeni raionul Ocnița să achite contribuția la bugetul asigurării sociale pentru secretarul Consiliului comunal Bârlădeni, Nina Oprea, pentru perioada lipsei forțate din funcție, din data de 7 iunie 2005 până la 21 octombrie 2009.

La 27 februarie 2019 Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Prin decizia din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la admiterea cererii de chemare în judecată și prin urmare, a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 14 august 2019 Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, a declarat recurs împotriva deciziei din 9 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La 28 august 2019 Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, a depus motivarea recursului.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

A relatat că unul din judecătorii care a participat la examinarea apelului urma să se autorecuze, deoarece a judecat în prima instanță cauza civilă la cererea Primăriei Bârlădeni împotriva executorului judecătoresc și Ninei Oprea cu privire la

restituirea sumei de 14 436, 48 de lei, care este în legătură directă cu cauza în curs de examinare.

La fel, a declarat că instanța de apel nu s-a expus asupra actelor care confirmă onorarea obligațiilor referitoare la achitarea contribuțiilor la bugetul de asigurări sociale de către Primăria Bârlădeni.

A mai precizat că pretențiile intimitei sunt tardive, având în vedere că cererea prealabilă a înaintat-o în afara termenului de prescripție.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 9 iulie 2019, iar reprezentantul Primăriei Bârlădeni raionul Ocnița, avocatul Galina Lunga, a recepționat-o la 27 iulie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.104).

Astfel, recursul depus inițial la 14 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune

motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnîța.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primăria comunei Bârlădeni, raionul Ocnîța, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu