

Dosarul nr. 3r-202/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, M. Diaconu, G. Dașchevici)

## DECIZIE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal  
Chișinău, intervenienți accesorii Anatolie Bumbu și Angela Bumbu cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-  
a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal  
Chișinău,

### c o n s t a t ă

La 4 mai 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere  
de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenienți  
accesorii Anatolie Bumbu și Angela Bumbu cu privire la contestarea actului  
administrativ.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost anulată ca fiind emisă contrar  
prevederilor legii, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 2/28-27 din 9 martie  
2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată a unui lot de pământ din str.  
Burebista 98/V, lui Anatolie Bumbu.

Prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile  
declaratate de Consiliul municipal Chișinău și Angela Bumbu și s-a menținut  
hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat  
inadmisibil recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost  
considerat inadmisibil recursul declarat de Angela Bumbu.

La 21 mai 2019 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul municipal Chișinău.

La 6 septembrie 2019 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea normelor legale, reiterând astfel circumstanțele expuse în cererea de revizuire din 21 mai 2019.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei la rejudecare.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Prin prisma art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 13 august 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 6 septembrie 2019, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin cererea de revizuire depusă la 21 mai 2019, Consiliul municipal Chișinău a solicitat revizuirea deciziei din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul Consiliul municipal Chișinău a invocat drept circumstanțe noi descoperite, răspunsul nr. 03-04-2581 din 28 decembrie 2018 al Agenției Proprietății Publice referitor la apartenența terenurilor aferente locative, precum și bunurilor accesorii acestora, inclusiv garajelor cetățenilor, aprobate de Consiliul municipal Chișinău prin deciziile nr. 3/26 din 2 aprilie 2013, 2/18-1 din 27 februarie 2014, nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014, nr. 4/15 din 13 mai 2014 și nr. 11/52 din 23 decembrie 2014.

În acest sens, verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că prin încheierea din 13 august 2019, Curtea de Apel Chișinău, just a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, întrucât temeiurile invocate de revizuent nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Or, în cazul dat nu poate fi stabilită existența acestor temeiuri, dat fiind că probele prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, deoarece acesta nu a făcut dovada faptului că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Sub acest aspect, este de menționat că înscrisurile prezentate sunt eliberate ulterior pronunțării actelor judecătorești ale cărora revizuire se solicită, din materialele dosarului fiind demonstrat că revizuentul a sesizat Agenția Proprietății Publice în vederea eliberării informațiilor date, la 11 decembrie 2018, adică după pronunțarea hotărârilor supuse revizuirii.

Totodată, nici decizia din 24 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi apreciată ca o circumstanță sau faptă esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului, întrucât înscrisul la care face referire acesta este un act judecătorec emis în cadrul examinării unei alte cauze civile, unde circumstanțele cauzei diferă de prezentul litigiu.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ învederează că aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unui act de dispoziție judecătorească, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost menținută hotărârea din 18 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Reieșind din circumstanțele relevate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, cu atât mai mult că acestea sunt similare cererii de revizuire cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă.

Or, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, reieșind de cele relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul Consiliului municipal Chișinău depus împotriva încheierii din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu