

Dosarul nr. 2rh-121/19

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: N. Clima, I. Druță, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Belinschi
împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun.
Chișinău, cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru și la cererea de
chemare în judecată a lui Evghenii Ivașinenco împotriva lui Sergiu Belinschi, Radu
Stoian, Rodica Filat, Adelina Florea și Natalia Malîșenco cu privire la declararea
nulității contractelor de vânzare-cumpărare,
împotriva încheierii din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin
care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Evghenii Ivașinenco,

c o n s t a t ă:

La 19 februarie 2013 Sergiu Belinschi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun.
Chișinău cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru.

În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea din 27 noiembrie 2012 a
Judecătoria Centru mun. Chișinău, a fost admis demersul procurorului Olga
Pavalachi, fiind autorizată aplicarea sechestrului asupra a 1.0 cotă-parte din bunul
imobilul cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, situat în mun. Chișinău, str.
xxxxx, care îi aparține cu drept de proprietate.

A menționat că potrivit încheierii judecătorești, în cadrul procesului penal s-a
stabilit că la 20 iulie 2012, Liliana Grecu și Elena Gurschi, care aveau scopul
dobândirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, în baza
procurii false eliberate de notarul L. Mihailova la 24 mai 2011, din Ucraina, or.
Odessa, prin care Evghenii Ivașinenco l-a împuternicit pe Radu Stoian să dispună de
proprietatea sa situată în Republica Moldova, mun. Chișinău, str. xxxxx, au vândut
terenul menționat contra sumei de 40000 euro Rodicăi Filat, care, în baza
contractului de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, i-a transmis
dreptul de proprietate.

A relatat că în temeiul art. 209 Cod de procedură penală, a fost depusă plângere privind scoaterea bunului de sub sechestru, iar prin încheierea din 31 ianuarie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea sa a fost respinsă fiindu-i explicat că este în drept să solicite soluționarea conflictului referitor la apartenența bunului și scoaterea de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

A invocat că potrivit prevederilor art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, sub sechestru pot fi puse bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului, precum și ale părții civilmente responsabile, însă, contrar normei citate bunurile sale au fost puse sub sechestru, necătând că dânsul nu are statut de bănuț, învinuț, inculpat sau parte civilmente responsabilă.

Reclamantul a comunicat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxx, xxxxx, xxxxx, situat în mun. Chișinău, pe str. xxxxx, a fost procurat de la Filat Rodica, care de asemenea nu are statut de bănuț, învinuț, inculpat sau parte civilmente responsabilă.

În opinia reclamantului, prin încheierea contractului autentificat notarial de vânzare-cumpărare nr. 6942 din 17 octombrie 2012, dânsul a folosit calea legală pentru a dobândi dreptul de proprietate asupra imobilului litigios, iar tranzacția efectuată cu Rodica Filat nu era afectată de vre-un viciu, astfel că, în virtutea prevederilor art. 307 și 310 din Cod civil, posedă bunul pus de către instanța de judecată sub sechestru, în baza unui act juridic valabil, respectiv, nu i se poate înainta cerere de predare a bunului, cât și posesia asupra acestui bun nu poate fi restricționată.

A solicitat scoaterea de sub sechestru a 1.0 cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxx. xxxxxxxx, xxxxxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx.

Prin încheierea din 2 aprilie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Evghenii Ivașinenco a fost atras în proces în calitate de intervenient principal.

La 2 aprilie 2013 Evghenii Ivașinenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Belinschi, Radu Stoian, Rodica Filat, Adelina Florea, Natalia Malîșenco cu privire la decalarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea din 3 mai 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către Evghenii Ivașinenco a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

La 21 mai 2013 Evghenii Ivașinenco din nou a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Belinschi, Radu Stoian, Rodica Filat, Adelina Florea, Natalia Malîșenco cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost dispusă restituirea cererii de chemare în judecată a lui Evghenii Ivașinenco împotriva lui Sergiu Belinschi și alții cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

La 26 septembrie 2013 Evghenii Ivașinenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Belinschi, Radu Stoian, Rodica Filat, Adelina Florea, Natalia Malîșenco cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că nu a avut intenția de a vinde casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. xxxxx și în acest sens nu a întocmit nicio procură, însă, necătând la acestea, dânsul a fost privat ilegal de imobil, în schimbul căruia nu a primit careva mijloace bănești, temei care a servit adresare la poliție și intentarea unui dosar penal.

A solicitat declararea nulității tranzacțiilor și restituirea bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. xxxxx, încasarea în mod solidar din contul părților în beneficiul său a prejudiciului material și moral în sumă de 1195000 euro, precum și costul terenului, casei și salariului de 187000 euro.

Prin încheierea din 9 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost dispusă conexarea cauzei la acțiunea lui Belinschi Sergiu, cu cauza civilă la acțiunea lui Evghenii Ivașinenco.

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de către Sergiu Belinschi a fost admisă, fiind scos bunul imobil -1 cotă parte cu nr. cadastral xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, situat în mun. Chișinău, str. xxxxxx, de sub sechestrul aplicat prin încheierea judecătorească din 27 noiembrie 2012, iar acțiunea înaintată de către Evghenii Ivașinenco a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Evghenii Ivașinenco și a fost menținută hotărârea din 21 ianuarie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Evghenii Ivașinenco a fost declarat inadmisibil.

La 13 septembrie 2019 și ulterior la 27 septembrie 2019, Evghenii Ivașinenco a depus cererea de revizuire.

În susținerea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) și b) Cod de procedură civilă, conform cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Evghenii Ivașinenco a fost considerat inadmisibil.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Drept urmare, este cert că prin încheierea din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Evghenii Ivașinenco, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 Cod de procedură civilă, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco împotriva încheierii din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătoresc menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco împotriva încheierii din 6 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Belinschi împotriva Rodicăi Filat, intervenient accesoriu Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, cu privire la eliberarea bunului imobil de sub sechestru și la cererea de chemare în judecată a lui Evghenii Ivașinenco împotriva lui Sergiu Belinschi, Radu

Stoian, Rodica Filat, Adelina Florea și Natalia Malîșenco cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu