

Dosarul nr. 2ra-2040/19

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – A. Spoială

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

## ÎN C H E I E R E

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov, Societatea pe Acțiuni „Icam” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copiii minori xxxxx și xxxxx și de la Alexandru Mițul,

împotriva deciziei din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, s-a menținut hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,

constată:

La 02 aprilie 2015 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov, Societatea pe Acțiuni „Icam” cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 263 516,68 lei și moral în mărime de 250 000 lei, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copiii minori xxxxx și xxxxx și de la Alexandru Mițul. ( f.d. 2-5, 29, 35)

În motivarea cererii de chemare în judecată ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au indicat că la 17 ianuarie 2014, SA „Icam” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina”. La 18 ianuarie 2014, judecătorul Elena Cobzac a dispus aplicarea sechestrului pe contul bancar al ÎI „Cerempei Marina”.

La 07 februarie 2014 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Icam”, asupra admisibilității căreia judecătorul Elena Cobzac urma să se expună în decurs de 5 zile, fapt însă ignorat de ultima, astfel fiind încălcat dreptul ÎI „Cerempei Marina” privind accesul liber la justiție.

În privința cererii reconvenționale s-a expus judecătorul Steliana Iorgov la 25 septembrie 2014, dat fiind faptul că Elena Cobzac a fost transferată la Curtea de Apel Chișinău, ulterior cererea reconvențională a fost restituită.

Considerând că instanța de fond s-a expus asupra restituiri cererii reconvenționale

într-un termen neargumentat de mare, reclamantii au solicitat încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității acțiunii reconvenționale din 07 februarie 2014.

ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au mai invocat că prin aceste acțiuni ale ambilor judecători au fost prejudiciați. Judecătorul Steliana Iorgov ilegal i-a numit în raportul informativ că dâșii au comis acțiuni de escrocherie, din care motiv consideră că ultima urmează să-și ceară scuze publice.

Referitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului material reclamantii au indicat că în urma aplicării de către judecătorul Elena Cobzac a sechestrului pe conturile ÎI „Cerempei Marina” în baza unor declarații neprobate s-au adus întreprinderii prejudicii materiale formate din venitul ratat în mărime de 197 637,51 lei și dobânda de refinanțare în mărime de 65 879,17 lei. De asemenea, le-a fost cauzat prejudiciu moral adus prin blocarea activității ÎI „Cerempei Marina”, estimându-l la suma de 250 000 lei.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov, SA „Icam” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copiii minori xxxxx și xxxxx și de la Alexandru Mițul. ( f.d. 41,49-50)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 februarie 2016 a admis apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și de Alexandru Mițul, a casat hotărârea primei instanțe și a emis o încheiere prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să-și ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătoria Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar a prejudiciului material adus ÎI „Cerempei Marina”, în suma veniturii ratat și a dobânzii de refinanțare în cuantum de 208 000 lei, a prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil, în sumă de 250 000 de lei.

Pretențiile împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „Icam” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității acțiunii reconvenționale din 07 februarie 2014, cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, de la doi copii minori și de la Alexandru Mițul, au fost respinse ca neîntemeiate. ( f.d.76,77-85)

Prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. ( f.d. 117-123)

După rejudecare Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 10 noiembrie 2016 a respins apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, a menținut fără modificări hotărârea din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău. (f.d. 149, 150-155)

În motivarea soluției sale instanțele judecătorești ierarhic inferioare au conchis că

motivele invocate de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 05 ianuarie 2017 au depus recurs ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 octombrie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu a fost considerat inadmisibil. (f.d. 177-180)

La 20 martie 2017 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu au depus repetat recurs împotriva deciziei din 10 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, motivându-și recursul prin faptul că la pronunțarea deciziei instanței de apel din 10 noiembrie 2016 nu au fost citați legal despre ședința de judecată din această dată.

Prin încheierea din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu a fost considerat inadmisibil. (f.d. 206-210)

La 22 august 2019 ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu, au depus recurs, prin care au solicitat repunerea în drepturi, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond (f.d. 212-213)

În motivarea recursului ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu au invocat dezacordul cu soluțiile adoptate de către instanțele de judecată ierarhic inferioare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433, lit. b) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni de declarare a recursului, este unul de decădere și nu poate fi restabilit. Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 10 noiembrie 2016, fiind expediată în adresa părților prin intermediul serviciului poștal la

28 noiembrie 2016, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 32672-4. (f.d. 156)

După cum atestă materialele cauzei, la 05 ianuarie 2017 și repetat la 20 martie 2017 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu au contestat cu recurs decizia instanței de apel din 10 noiembrie 2016.

Prin încheierile din 15 martie 2017 și din 21 martie 2018 ale Curții Supreme de Justiție, cererile de recurs depuse de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu, au fost considerate inadmisibile.

La 22 august 2019 ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 noiembrie 2016.

Raportând la caz prevederile legale citate, instanța de recurs conchide că recurenții au depus recursul cu omiterea termenului legal de depunere, or, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În această ordine de idei, completul Colegiului apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea abuzivă a recurenților față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimitei la un proces echitabil.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. b), art. 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Cerempei în interesul copiilor minori și Alexandru Mițcu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh