

Dosarul nr. 3ra-989/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. D.Gherasim)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S.Procopciuc, E.Grumeza, N.Chircu)

Î N C H E I E R E

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Gudzenko împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2018, Boris Gudzenko a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu privire la constatarea încălcării dreptului la petiționare, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 26 iunie 2018 s-a adresat cu cerere către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”, înregistrată cu nr. G-011N282, iar pînă în prezent nu a nu a primit un răspuns.

A menționat că, prin neoferirea răspunsului la cererea depusă, au fost încălcate prevederile art. 1, 8, 12 și 14 din Legea nr. 190-XIII din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare.

În urma nesoluționării răspunsului în corespundere cu normele legale, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 4 795 de lei și prejudiciul moral pe care îl estimează la suma de 5 000 de lei.

A solicitat Boris Gudzenko admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a acțiunilor la soluționarea petiției, obligarea soluționării petiției, încasarea prejudiciului material în mărime de 4 795 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Boris Gudzenko, casată integral hotărârea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost constatată încălcarea de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a termenului de examinarea a petiției nr. G-01-11/282 din 26 iunie 2018 înaintată de Boris Gudzenko. S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” în

beneficiul lui Boris Gudzenko suma de 300 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel instanța de apel a indicat că, la caz sunt aplicabile prevederile Legii cu privire la petiționare nr. 190-XIII din 19 iulie 1994, în redacția legii abrogată prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, în vigoare din 1 aprilie 2019.

Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” nu s-a conformat prevederilor art. 8 din legea menționată și nu a acordat răspuns petiționarului în termenul de 30 de zile. Prin aceste inacțiuni, a cauzat petiționarului o stare de disconfort și dezechilibru emoțional fapt ce generează dreptul la repararea prejudiciului moral.

Instanța de apel a constatat aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de fond.

La data de 28 iunie 2019, Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele și circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”, prin înregistrarea răspunsului de la 7 august 2018 se demonstrează faptul examinării în termen a petiției, însă din cauza unor divergențe în cadrul procesului de negociere și încheiere a contractului privind prestarea serviciilor la sediul persoanelor juridice de către oficiul poștal, s-a tergiversat termenul de ridicare și expediere a poștei, inclusiv a răspunsului din 7 august 2018, cu 5 zile lucrătoare, abia la data de 14 august 2018.

A solicitat Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de

contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că decizia contestată a fost emisă la data de 14 mai 2019, iar cererea de recurs a fost depusă de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” la data de 27 iunie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord” în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Societății pe Acțiuni „Cet-Nord” cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Cet-Nord”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu