

Dosarul nr.3ra-1181/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: A.Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: VI.Clima, E.Palanciuc, A.Malfi)

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrafic”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrafic” împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrafic”,

c o n s t a ț ă :

La 13 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrafic” (în continuare SRL „Megatrafic”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 februarie 2018 pârâtul a întreprins măsuri de monitorizare a întreprinderii, iar ca urmare a monitorizării, Consiliul la ședința din 26 februarie 2018 a adoptat decizia nr. 5/28 prin care prin punctul 2 i-a aplicat societății amenda în sumă de 40 000 lei pentru nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (2¹) din Codul Audiovizualului și anume pentru că a retransmis postul de televiziune „Russia Today Documentary”.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 2 aprilie 2018 a înaintat în adresa pârâtului cerere prealabilă, solicitând anularea punctului 2 din decizia 5/28 din 26 februarie 2018, însă prin decizia nr. 10/63 din 17 aprilie 2018 a Consiliului cererea respectivă a fost respinsă, ulterior la 4 iunie 2018 fiindu-i

comunicată încheierea executorului judecătoresc prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare.

În opinia sa, actul administrativ contestat care constituie obiectul prezentului litigiu este unul ilegal și care urmează a fi anulat, or, în esență art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului în baza căruia societatea a fost sancționată este un articol permisiv, care permite transmisia programelor de televiziune și radio cu conținut informativ, informativ-analitic, militar și politic care sunt produse în statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră, și nu după cum greșit a constatat Consiliul este o norma restrictivă.

Respectiv, în circumstanțele în care nu există nici o restricție prevăzută de lege sau de o decizie a autorității de profil pentru transmisia postului de televiziune „Russian Today Documentary”, nu există nici temei de a aplica o careva sancțiune.

Reclamanta a mai menționat că pârâtul urma să respecte procedura prevăzută de o serie de norme din Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 8 iunie 2012, adică procedura de sancționare în baza procesului-verbal de control prevăzut de art. 9 alin. (6) și art. 28 din legea menționată, însă pârâtul a întocmit act de monitorizare, care nu i-a fost comunicat, respectiv nu a avut posibilitatea să-l conteste.

Le fel, a subliniat cu referire la procedură că, în contextul prevederilor art. 4 alin. (7¹) din aceeași lege, pârâtul nu avea dreptul să inițieze control în situația în care informația despre difuzarea postului de televiziune „Russian Today Documentary” deja era cunoscută pârâtului, deoarece persista în lista canalelor retransmise de reclamantă.

Din considerentul că după cum a invocat SRL „Megatrafic” în acțiune, punctul 2 din decizia 5/28 din 26 februarie 2018 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului a fost emisă contrar prevederilor legale, a fost depusă prezenta acțiune în ordinea contenciosului administrativ, solicitând anularea punctului respectiv din decizia enunțată „Cu privire la modul de executare a prevederilor legislației în vigoare și a condițiilor la autorizațiile transmise”.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Megatrafic” a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Megatrafic”.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au constatat ca fiind declarative argumentele invocate de societatea reclamantă în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, or, Consiliul Coordonator al Audiovizualului a adoptat decizia de sancționare a distribuitorului de servicii în contextul supravegherii respectării de către distribuitorii de servicii a Codului

audiovizualului, în special sub aspectul securității informaționale, atribuții prevăzute de art. 38, 40 alin. (1) lit. d) și d¹) din Codul audiovizualului.

În speță, a fost apreciată eronată poziția reclamantei care menționează că norma art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului este una permisivă, în măsură în care ar permite retransmiterea postului de televiziune discutat. Or, norma respectivă reglementează în mod expres că pot fi transmise programe de televiziune care sînt produse în statele membre ale Uniunii Europene, SUA, Canada, precum și în statele care au ratificat Convenția europeană cu privire la televiziunea transfrontalieră.

Respectiv, celelalte posturi care nu cad sub incidența condițiilor expres prevăzute de Codul audiovizualului nu pot fi transmise în spațiul mediatic al Republicii Moldova.

În acest context, s-a menționat că norma de la art. 9 alin. (2¹) din Codul audiovizualului, este o normă de ordine publică, și urmează a fi interpretată potrivit regulii – este interzis tot ceea ce nu este permis în mod expres.

În continuare, a fost considerat neîntemeiat argumentul reclamantei, care a susținut că nu a fost respectată procedura de control prevăzută în Legea privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, or, însăși art. 1 alin. (3) din aceeași lege prevede printre altele, că dispozițiile prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin prevederilor legislației în vigoare privind activitatea de control și supraveghere a autorităților publice centrale de reglementare inclusiv Consiliului Coordonator al Audiovizualului – în limita domeniilor de activitate ale acestora.

Deci, autoritatea publică a emis decizia de sancționare cu respectarea dreptului reclamantei la contestație, or reprezentantul reclamantei a fost prezent la ședința publică a autorității de specialitate, ulterior decizia a fost contestată pe cale extra-judiciară și respectiv în instanța de contencios administrativ.

De asemenea, instanțele de judecată au respins ca irelevante argumentele invocate de SRL „Megatrafic”, care se referă la ilegalitatea deciziei nr. 2/5 din 15 ianuarie 2018. Or, decizia dată nu constituie obiect de examinare al prezentului proces civil, și reglementările de conținut ale acesteia nu sunt incidente justei soluționări a cauzei.

Neîntemeiate au fost considerate și argumentele reclamantei care a menționat că prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele la care se referea societatea, și anume nu a indicat în decizia motivată pe marginea obligațiilor Consiliul Audiovizualului, care conform art. 41 al Codului Audiovizualului este obligat să aprecieze lista canalelor permise sau interzise spre retransmitere, similar deciziei nr.98 din 13.06.2013 și nr. 18/86 din 27.05.2015.

Or, instanța de fond, nici nu putea să se expună pe marginea unei asemenea liste, în condițiile în care o asemenea listă nu constituie obiect de examinare al prezentului litigiu, iar în conținutul art. 41 Codul audiovizualului,

nu se regăsește atribuția Consiliului Audiovizualului de a aproba lista canalelor interzise sau permise.

În opinia instanțelor de judecată, a fost suficientă reglementarea generică a provenienței canalului de televiziune, cu trimitere la prevederile art. 9 alin. (2¹) la statul de origine al acestuia. Or, canalele de televiziune pot apărea și dispărea zilnic, o evidență strictă a acestora fiind imposibilă și chiar irațională, în condițiile în care legea a stabilit principii clare de identificare a admisibilității/inadmisibilității retransmiterii anumitor canale.

Neîntemeiate au fost considerate și argumentele reclamantei care a susținut că Consiliul Audiovizualului și-a delegat obligațiunile de apreciere a posturilor permise sau interzise, motiv pentru care pe piața mediatică s-a format un haos și o neînțelegere din partea distribuitorului de servicii, care se confruntă cu dilema că pe de o parte Consiliul Audiovizualului a delegat obligațiunea de apreciere a posturilor prin decizia nr. 5/28 din 26 februarie 2018, iar pe de altă parte Consiliul Audiovizualului nu a precizat cum va verifica executarea obligațiunilor delegate.

Or, în contextul în care, în anexa nr. 1 la decizia nr. 2/5 din 15 ianuarie 2018, a fost indicată lista statelor care nu au ratificat Convenția Europeană privind televiziunea transfrontalieră, dilemele sunt inadmisibile. Este suficient verificarea listei din anexă, pentru a identifica permișunea sau interdicția retransmiterii unui anumit canal de televiziune.

În concluzie, decizia Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 5/28 din 26 februarie 2018 în partea contestată a fost considerată de către instanțele de judecată ca una legală, iar careva temeieri de anulare a acesteia nu au fost identificate, din care considerent acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii și a deciziei enunțate, la 2 august 2019, SRL „Megatrafic” le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu emiterea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că acțiunea urma a fi admisă, iar instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii.

Prin referința depusă la 17 septembrie 2019, Consiliul Audiovizualului a solicitat ca recursul depus de SRL „Megatrafic” să fie declarat inadmisibil, deoarece recursul enunțat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 5 iunie 2019 (f.d.106), însă date despre recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc. Respectiv, recursul depus la 2 august 2019 (f.d.123) este în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Megatrafic” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea

greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de SRL „Megatrafic” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat

împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Megatrafic”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Megatrafic” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu