

## ÎNCHEIERE

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a ț ă:

La 19 septembrie 2017 Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 07 mai 2018 Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul SRL „Kvint-Plus” în beneficiul său a sumei de 236508,65 de euro, cu titlu de datorie restantă, a sumei de 72524,02 de euro, cu titlu de penalitate, a sumei de 41544,67 de euro, cu titlu de dobândă de întârziere, a taxei de stat în mărime de 50000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 26413,50 de lei.

La 20 decembrie 2017 SRL „Kvint-Plus” a depus cerere reconvențională împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea venitului ratat în sumă de 8475401,08 de lei și a taxei de stat în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea inițială depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA și a fost încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA suma de 236508,65 de euro, cu titlu de datorie restantă, dobânda de întârziere în sumă de 41544,67 de euro, penalitatea în mărime de 71869,02 de euro, iar în total suma de 349922,34 de euro, în rest acțiunea Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol "Kvint" SA a fost respinsă. Totodată, a fost admisă parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” și a fost încasat de la Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA în beneficiul SRL „Kvint-Plus” venitul ratat în sumă de 8475401,08 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Kvint-Plus”, a fost admis apelul declarat de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA și a fost casată parțial hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA împotriva SRL „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA cu privire la încasarea veniturii ratat și a cheltuielilor de judecată și a fost încasat de la SRL „Kvint-Plus” în beneficiul Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” SA suma de 29829,25 de euro, pentru perioada 08 mai 2018 – 28 februarie 2019, cheltuielile de judecată suportate sub formă de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 50000 de lei, taxă de stat achitată la înaintarea cererii de apel în mărime de 37500 de lei, precum și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 30000 de lei, iar în total suma de 117500 de lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 176-187).

La 01 octombrie 2019 SRL „Kvint-Plus” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 04 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Examinarea cererii de revizuire menționată, a fost stabilită pentru data de 06 noiembrie 2019.

La 04 noiembrie 2019 SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan.

În susținerea cererii de recuzare, SRL „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

În acest sens, a indicat că judecătorii Maria Ghervas și Nina Vascan, nu sunt în

drept să examineze cererea sa de revizuire, deoarece anterior au participat la examinarea recursului declarat împotriva decizia din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, a relevant că conform informației din mass media completul de judecată Tatiana Vieru, Maria Ghervas și Nina Vascan îndeplineau indicațiile președintelui Curții Supreme de Justiție, respectiv există o bănuială că recursul său nu a fost examinat obiectiv și, deci încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, poate fi combătută și supusă revizuirii.

La fel, a menționat că nici unul din judecătorii care au făcut parte din completul de judecată care a examinat recursul său, nu au respectat prevederile art. 15 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 514 din 20 iulie 1995.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Art. 53 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Conform art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul respingerii cererii, cauza se va restitui spre judecare instanței inițiale.

La caz, Colegiul reține că în esență, cele invocate de revizuentul SRL „Kvint-Plus” vizează ipotezele în care judecătorii și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și există împrejurări ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor.

Aici, Colegiul evidențiază că judecătorii Maria Ghervas și Nina Vascan au făcut parte din completul de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care a emis încheierea din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, împotriva căreia SRL „Kvint-Plus” a declarat revizuire.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Instanța menționează că legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea completului de judecată ce a examinat anterior chestiunea cu privire la examinarea recursului, la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Colegiul sub acest aspect reține că revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Astfel, la examinarea cererii de revizuire participă judecătorii care au emis actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită.

Însă, ținând cont de faptul că judecătorul Tatiana Vieru, a demisionat ca rezultat a atingerii plafonului de vârstă de 65 de ani, componența completului de judecată pentru examinarea prezentei cereri de revizuire, a fost modificată prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, precum urmează: Oleg Sternioală (președinte), Maria Ghervas și Nina Vascan (judecători).

Prin urmare, temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, este irelevant în cazul examinării cererilor de revizuire.

La fel, cu referire la art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, precum că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, nu pot servi drept argument justificat întru recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan, atâta timp cât nu există fapte dovedite care să dea naștere la îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea lor.

Totodată, Colegiul atestă că argumentele invocate în această privință, de fapt, sunt critici în adresa judecătorilor și în general în adresa întregului sistem judecătoresc național, care au dreptul de a exista într-o societate democratică, însă, pentru a constitui drept temei de imposibilitate a magistraților de a participa la examinarea unei cauze concrete, acestea din urmă trebuie să fie însoțite de probe suficiente.

În coerența celor enunțate supra, aluziile interpretate referitor la nepărtinirea judecătorilor pe cauza dedusă justiției, nu pot fi interpretate în favoarea încadrării în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) al Codului de procedură civilă, precum și nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Mai mult ca atât, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, inclusiv la înaintarea unei cereri de recuzare, fapt omis de către SRL „Kvint-Plus”.

Prin urmare, reținând că nu au fost prezentate anumite probe plauzibile în susținerea argumentelor ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le respinge ca fiind declarative. În această ordine de idei, după cum indică și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, imparțialitatea în mod normal denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Curtea a făcut distincție între o abordare subiectivă și o abordare obiectivă. În ceea ce privește al doilea test, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea.

De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului promovează constant principiul aparenței de imparțialitate, conform căruia esențial în derularea unui proces echitabil nu este credința de imparțialitate a celui ce judecă, ci percepția în acest sens a celui judecat.

Prin urmare, Colegiul conchide că în speță nu au fost constatate anumite circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor, iar raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, se apreciază drept neîntemeiată cererea revizuentului SRL „Kvint-Plus” de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) și (5), 54 alin. (2) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de recuzare depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Bucicov cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Maria Ghervas și Nina Vascan, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fabrica de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților și cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Kvint-Plus” împotriva Fabricii de Vinuri și Coniacuri din Tiraspol „Kvint” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh