

Dosarul nr.3ra-1205/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: M.Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vl.Clima, A.Malîi, E.Palanciuc)

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Feodora Gojan, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliul comunei Ciorescu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Feodora Gojan împotriva Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliului comunei Ciorescu, intervenient accesoriu Procuratura Rîșcani, municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 21 august 2018 Feodora Gojan a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că prin decizia nr. 2/5 din 26 aprilie 2006 a Consiliului com. Ciorescu „Cu privire la autentificarea drepturilor deținătorilor de teren în comuna Ciorescu” a fost aprobată lista proprietarilor ce li se atribuie în proprietate sectoare de pământ de pe lângă case în hotarele existente, care au perfectat titluri anterior executării lucrărilor cadastrale în masă, în care se regăsește și dânsa, proprietara bunului imobil cu nr. cadastral xxxx situat în mun. xxxx, com. xxxx str. xxxx cu suprafața de 0,0772 ha, precum și Tatiana Prodan, proprietara bunului imobil cu nr. cadastral xxxx

situat în mun. xxxx, com. xxxx str. xxxx cu suprafața de 0,0772 cu suprafața de 0.0774 ha.

A indicat că, ulterior Consiliul com. Ciorescu prin decizia nr. 3/4 din 10 iunie 2010 a decis excluderea pct. 41 și pct. 43 din anexa nr. 3 (pag.5 din 7) a deciziei nr. 2/5 din 26 aprilie 2006, iar conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 6 februarie 2007 a fost întocmit planul-schemă al locului.

Feodora Gojan a subliniat că, la 13 aprilie 2018 în adresa Consiliului com. Ciorescu a fost expediată sesizarea Procuraturii mun. Chișinău cu nr. 4307, care a fost recepționată de către Primăria com. Ciorescu la 23 aprilie 2018 și înregistrată cu nr. 021-36-204, prin care s-a solicitat examinarea sesizării la una din ședințele Consiliului comunei și întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea înlăturării încălcărilor de lege comise de către persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Primăriei comunei Ciorescu la emiterea actelor de proprietate familiei Prodan asupra imobilului amplasat pe str. xxxx com.xxxx, prin emiterea unui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, în care să fie introduse date autentice conform hotărârii sovietului sătesc Cricova Nouă raionul Criuleni din 24.02.1989 și deciziei Primăriei comunei Ciorescu nr.1/3 din 26.01.1995, restabilirea de facto a ordinii de drept prin reproiectarea lotului de teren amplasat pe str. xxxx cu stabilirea suprafeței și hotarului în natură conform unui act autentic în limitele suprafeței de 0,07 ha. Invitarea la ședința Consiliului comunei a Feodorei Gojan pentru darea explicațiilor suplimentare referitor la caz și prezentarea actelor inițiale pe care le deține.

Reclamanta a subliniat că la 26 aprilie 2018, a depus către Consiliul com. Ciorescu o cerere, prin care a anexat probele confirmative la examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău, iar la 10 mai 2018, a depus în adresa Consiliului com. Ciorescu o cerere, prin care a solicitat să fie informată în scris despre data, ora și locul petrecerii ședinței Consiliului.

Conform dispoziției Consiliului com. Ciorescu nr. 02/1-7-86 din 25 iunie 2018 s-a dispus convocarea ședinței ordinare a Consiliului local pentru 29 iunie 2018 ora 16:00, iar pe ordinea de zi sub nr. 28 a fost pusă spre examinare sesizarea Procuraturii mun. Chișinău oficiul Rîșcani cu nr. 4307 din 13 aprilie 2018.

Astfel, la 29 iunie 2018 Consiliul com. Ciorescu a emis decizia nr. 4/28 prin care s-a respins sesizarea Procuraturii mun. Chișinău nr. 4307 din 13 aprilie 2018, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că există o hotărâre de judecată definitivă în acest sens.

Nefiind de acord cu decizia nr. 4/28 din 29 iunie 2018 a Consiliul com. Ciorescu, la 13 iulie 2018, reclamanta s-a adresat cu o cerere către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat prin care a solicitat ridicarea înregistrării video și audio a ședinței Consiliului local al com. Ciorescu din 29 iunie 2018 și emiterea unui act de reacționare în adresa Consiliului local com. Ciorescu mun. Chișinău referitor la anularea în parte a deciziei Consiliului local com. Ciorescu mun. Chișinău din 29 iunie 2018 ca fiind ilegală și neîntemeiată cu repararea erorilor constatate prin încălcarea legii.

La 26 iulie 2018, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a expeditat în adresa reclamantei răspunsul cu nr. 1306/OT4-137, prin care a informat-o că în urma efectuării controlului deciziei Consiliului local al com. Ciorescu, n-au notificat Consiliul com. Ciorescu mun. Chişinău privind ilegalitatea deciziei emise, deoarece a fost considerată una legală. Tot, prin acelaşi răspuns i-a fost comunicat că nu ţine de competenţa Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat de a solicita înregistrări audio sau de a impune Consiliului adoptarea unei anumite decizii, informînd-o că solicitarea respectivă nu este de competenţa Oficiului reieşind din faptul că nu presupune expunerea asupra legalităţii unui act administrativ.

Din considerentul că după cum a fost invocat în acţiune, răspunsul din 26 iulie 2018 a Cancelariei de Stat a Oficiului Teritorial Chişinău este vădit ilegal şi neîntemeiat adoptat rapid fără a se expune asupra obligaţiilor sale şi legislaţiei în vigoare, la 21 august 2018, Feodora Gojan s-a adresat în instanţa de contencios administrativ cu acţiune împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, iar ulterior şi împotriva Consiliului com. Ciorescu, solicitând în urma cererii de concretizare a cerinţelor din 30 octombrie 2018 anularea răspunsului Oficiului Teritorial Chişinău a Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018 prin care nu a fost examinată cererea privind verificarea legalităţii deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29.06.2018, emiterea unui act de reacţiune în adresa Consiliului com. Ciorescu în parte ce ţine de anularea pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu mun. Chişinău nr. 4/28 din 29 iunie 2018, obligarea Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Oficiul Teritorial Chişinău de a admite cerinţele înaintate prin cererea din 13 iulie 2018, obligarea Consiliului Comunei Ciorescu privind invitarea şi ascultarea sa la şedinţa Consiliului com. Ciorescu referitor la examinarea cererii din 26.04.2018 cu explicarea probelor detaliate la examinarea sesizării Procuraturii mun. Chişinău din 13.04.2018, repararea prejudiciului moral în suma de 25 000 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea xerocopiilor în sumă de 271 lei 50 bani.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gojan a fost respinsă ca nefondată.

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2019 a Curţii de Apel Chişinău, în proces în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă Procuratura Râşcani, municipiul Chişinău.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, a fost casată integral hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani şi a fost emisă o nouă decizie cu privire la admiterea parţială a cererii de chemare în judecată. S-a anulat răspunsul Oficiului Teritorial Chişinău a Cancelariei de Stat nr.1306/OT4 din 26 iulie 2018, prin care a fost examinată cererea Feodorei Gojan privind verificarea legalităţii deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018. S-a anulat pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29 iunie 2018 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chişinău, oficiul Rîşcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018. S-a obligat

Consiliul comunei Ciorescu să examineze sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, nr.4307 din 13 aprilie 2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului local Ciorescu a Feodorei Gojan cu examinarea și cererii din 26 aprilie 2018 depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun. Chișinău din 13 aprilie 2018. S-a încasat de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 271, 50 de lei. S-a încasat de la Consiliul comunei Ciorescu în beneficiul Feodorei Gojan, prejudiciul moral în sumă de 500 lei, cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor în sumă de 300, 60 de lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că instanța de fond, neîntemeiat a ajuns la concluzia că, Oficiul, în cazul dat, nu are în sarcina sa implicarea în activitatea autorităților publice locale la soluționarea unor probleme, competența acesteia fiind doar de verificarea legalității actelor adoptate de aceasta, or, reclamanta a solicitat prin cererea sa adresată Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, verificarea legalității pct.2 al deciziei Consiliului local com. Ciorescu mun. Chișinău din 29 iunie 2018 cu privire la respingerea sesizării Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr.4307 din 13.04.2018, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că există o hotărâre de judecată definitivă în acest sens, invocându-se că a fost examinată și emisă în lipsa reclamantei, necătând la faptul că prin sesizarea Procuraturii s-a solicitat faptul dat.

Din aceste considerente, instanța de apel a respins ca neîntemeiat argumentul intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care ultimul a constatat legalitatea adoptării deciziei contestate, or, în ședința de judecată în instanța de apel, s-a constatat încălcarea procedurii la emiterea pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29.06.2018, prin care s-a respins sesizarea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani nr. 4307 din 13.04.2018, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că există o hotărâre de judecată definitivă, în acest sens.

Astfel, răspunsul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat cu nr. 1306/OT4-137 din 26 iulie 2018 este unul neîntemeiat, de vreme ce conform legii, Oficiul exercitând controlul obligatoriu, sub aspectul legalității al deciziilor consiliilor locale de nivelul întâi și ale celor de nivelul al doilea, urma să verifice legalitatea deciziei în partea contestată și din punct de vedere respectării procedurii la emiterea deciziei, iar instanța de apel a stabilit admiterea încălcării de procedură de către Consiliul com. Ciorescu prin evitarea informării persoanei la plângerea căreia s-au stabilit admiterea falsului în actele menționate, ceea ce denotă ilegalitatea pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29.06.2018 în partea respingerii sesizării Procuraturii mun. Chișinău Oficiul Rîșcani nr.4307 din 13.04.2018.

Prin urmare, examinând legalitatea acțiunilor intimatului, instanța de apel a conchis că prima instanța neîntemeiat a ajuns la concluzia privind respingerea

acțiunii, deoarece în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că răspunsul Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat nr. 1306/OT4 din 26 iulie 2018 și pct.2 al deciziei Consiliului com. Ciorescu nr. 4/28 din 29.06.2018 sunt neîntemeiate, căzînd sub incidența art.26 al.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ. Or, conform art.26 al.(1) lit.c) din Legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care este ilegal în fond ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În acest context, a fost admisă și pretenția cu privire la obligarea Consiliului comunei Ciorescu cu privire la examinarea sesizării Procuraturii mun.Chișinău Oficiul Rîșcani nr.4307 din 13.04.2018 cu invitarea și ascultarea la ședința Consiliului Local com.Ciorescu a Feodorei Gojan cu examinarea inclusiv și a cererii din 26.04.2018 depusă de către Feodora Gojan cu explicarea probelor detaliate necesare pentru examinarea sesizării Procuraturii mun.Chișinău din 13.04.2018. or, însuși prin sesizarea Procuraturii mun.Chișinău din 13.04.2018 s-a indicat că, examinarea prezentei sesizări la una din ședințele Consiliului Comunal urmează a fi efectuată cu invitarea în ședința Consiliului comunal a Feodorei Gojan, pentru darea explicațiilor suplimentare referitor la caz și prezentarea actelor inițiale pe care le deține.

Totodată, instanța de apel a dat o apreciere critică argumentului intimatului Consiliului com.Ciorescu precum că, în privința faptului dat există un șir de hotărâri judecătorești irevocabile, prin care s-a examinat legalitatea acțiunilor lor. Or, la caz s-a verificat legalitatea examinării sesizării Procuraturii mun.Chișinău Oficiul Rîșcani nr.4307 din 13.04.2018, care n-a fost obiect de discuții în cadrul instanțelor judecătorești.

Cât despre pretenția invocată în acțiune privind obligarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de a admite cerințele înaintate prin cererea din 13 iulie 2018 prin notificarea Consiliului com. Ciorescu, aceasta a fost respinsă de instanța de apel ca neîntemeiată, or, instanța de apel a constatat ilegalitatea deciziei ca fiind emisă cu încălcarea procedurii, însă instanța de contencios administrativ nu este în drept în cazul dat să oblige Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat să notifice Consiliul com. Ciorescu în vederea anulării deciziei contestate în situația în care Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, neîntemeiat după cum a stabilit instanța de apel, a considerat că decizia este una legală, fiind un drept discreționar privind notificarea și nicidecum o obligațiune.

Referitor la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, aceasta a fost admisă parțial, luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de apel l-a estimat la suma de 1 000 lei, ce corespunde suferințelor fizice și psihice ale Feodorei Gojan, or, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Prin urmare, Colegiul dă o apreciere critică argumentului apelantei precum că i-a fost cauzat un prejudiciul moral în sumă de 25 000 lei. Or, quantumul prejudiciului moral în sumă de 25 000 lei solicitat de către reclamantă este unul exagerat, iar suma în mărime de câte 500 lei, ce urmează a

fi încasată atât de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, cât și de la Consiliul com. Ciorescu, în opinia instanței, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă Feodorei Gojan, fiind suficientă pentru a-i oferi o reparație completă pentru suferințele suportate, conchizând ca fiind nefondate restul pretinderii de recuperarea a prejudiciului moral.

Colegiul a admis și pretenția reclamantei cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 271 lei 50 bani suportate în legătură cu efectuarea xerocopiilor efectuate în instanța de fond, încasându-le de la Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat, precum și suma de 300 lei și 60 bani în legătură cu efectuarea xerocopiilor efectuate în instanța de apel, încasându-le de la Consiliul com. Ciorescu, fiind confirmate prin bonurile de plată.

Respectiv, concluziile instanței de fond sunt greșite, iar soluția adoptată neîntemeiată, reieșind din interpretarea eronată a prevederilor legii, or, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, fapt ce constituie temei de casare a hotărârii de către instanța de apel conform art. 386 lit. a) CPC.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 25 iulie 2019 și ulterior, la 6 septembrie 2019 Feodora Gojan a contestat-o cu recursuri, solicitând în urma depunerii recursului motivat, admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei recurate în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere integrală a acțiunii

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel în partea contestată s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de îndeplinire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând în partea contestată hotărâre neîntemeiată de admitere parțială a acțiunii.

La 29 iulie 2019 Consiliul comunei Ciorescu și respectiv la 2 august 2019 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat au depus recursuri separate împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, însă având solicitări comune de admitere a recursurilor, casarea deciziei contestate cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursurilor au indicat că concluzia instanței de apel este greșită și neîntemeiată, reieșind din interpretarea eronată a prevederilor legii, pe când soluția dată de către instanța de fond despre necesitatea respingerii ca nefondată a acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă care de rând cu alte legi a completat Legea contenciosului administrativ (abrogată la 1 aprilie 2019) și Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 3 iulie 2019. Respectiv, recursurile depuse la 25 iulie 2019 de către Feodora Gojan, la 29 iulie 2019 de Consiliul comunei Ciorescu și la 2 august 2019 de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat sunt în termen.

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursurilor depuse de Feodora Gojan, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliul comunei Ciorescu în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursurile depuse de Feodora Gojan, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliul comunei Ciorescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursurile depuse de Feodora Gojan, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliul comunei Ciorescu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Feodora Gojan, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și Consiliul comunei Ciorescu se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu