

ÎNCHEIERE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM (în prezent Ministerul Economiei și Infrastructurii), intervenienți accesorii Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans-Tur” cu privire la anularea parțială a actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 5 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 28 iulie 2016, Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Asgor-Trans” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM (în continuare MTID) (în prezent Ministerul Economiei și Infrastructurii) (în continuare MEI) cu privire la anularea parțială a actelor administrative, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, SC „Asgor-Trans” SRL prin ordinul MTID al RM nr. 09-d din 7 martie 2012 a fost atribuit dreptul de deservire a rutelor/curselor regulate de pasageri: Chișinău 11:20-Pogănești 14:15: Chișinău 18:10-Cioara/Feteasca 06:00.

La fel, prin ordinul MTID nr. 128 din 27 mai 2013 i-a fost atribuit dreptul de deservire a rutei/cursei regulate de pasageri Chișinău 10:00-Drăgușenii Vechi 07:30, totodată societatea deținea dreptul de deservire rutei/cursei regulate de pasageri Chișinău 17:00-Drăgușenii Noi 11:30.

Însă, în anul 2014 MTID, în mod abuziv a încercat să depoziteze ilegal SC „Asgor-Trans” SRL de unul din bunurile deținute, prin urmare societatea s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale.

A susținut că, MTID în cadrul negocierilor a propus oferte prin care: SC „Asgor-Trans” SRL urma să renunțe la toate pretențiile de ordin material și moral din cadrul litigiilor cu Ministerul și structurile subordonate; urma să renunțe la ruta Chișinău 17:00-Drăgușenii Noi 11:30; să facă schimb cu rutele/cursele regulate de pasageri, Chișinău 11:20-Pogănești 14:15; Chișinău 18:10-Cioara/Feteasca 06:00; Chișinău 10:00-Drăgușenii Vechi 07:30, cu „Eurotrans-Tur” SRL care deținea cursele Chișinău 07:00,13:30-Rîbnița 10:10,16:30.

Reclamantul a confirmat că, societatea a acceptat ofertele venite din partea ministerului și la 1 octombrie 2014, a depus cerere către MTID al RM împreună cu „Eurotrans-Tur” SRL privind transmiterea rutelor/curselor regulate de pasageri - Chișinău 11:20-Pogănești 14:15; Chișinău 18:10-Cioara/Feteasca 06:00; Chișinău 10:00-Drăgușenii Vechi 07:30 către „Eurotrans-Tur” SRL, curselor regulate de pasageri Chișinău 07:00,13:30-Rîbnița 10:10,16:30 către SC „Asgor-Trans” SRL.

A mai reținut că a fost semnată tranzacția „proces-verbal de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr. 3-744/2014 judecătoria Buiucani” din 9 octombrie 2014 nr. 07-03/741, și a renunțat la cererea de chemare în judecată cu privire la retragerea dreptului de deservire a rutei/cursei regulate de pasageri Chișinău 17:00 - Drăgușenii Noi 11:30.

La rândul său MTID, a efectuat modificările necesare și a introdus schimbările în „programul de transport internațional pe perioada 1 ianuarie 2015 -1 ianuarie 2023” aprobat prin ordinul ministerului nr.192 din 31 decembrie 2014, despre ce prin scrisoarea nr. 02/6 -76 din 22 ianuarie 2015 a informat ANTA.

Ulterior, la 27 aprilie 2015 prin scrisoarea nr. 08/3-1-2293 din 23 aprilie 2015, ANTA a informat societatea despre deservirea rutelor/curselor regulate de pasageri Chișinău 07:00, 13:30 - Rîbnița 10:10, 16:30 de SC „Asgor-Trans” SRL.

La 20 mai 2015, MTID a semnat cu APOTA tranzacția nr. 1, în temeiul căreia emite: ordinul nr. 76 din 21 mai 2015, unde la punctul 13 abrogă pct. 43 al ordinul nr. 139 din 14 august 2014, prin care a fost deschisă ruta/cursele regulate de pasageri Chișinău 07:00, 13:30-Rîbnița 10:10, 16:30 atribuite spre deservire „Eurotrans-Tur” SRL, și ordinul nr. 77 din 21 mai 2015, prin care exclude ruta/cursele regulate de pasageri Chișinău 07:00, 13:30-Rîbnița 10:10, 16:30 deservită de către SC „Asgor-Trans” SRL, din „programul de transport internațional pe perioada 1 ianuarie 2015 – 1 ianuarie 2023” aprobat prin ordinul MTID nr. 192 din 31 decembrie 2014.

Prin scrisoarea nr. 08/3-1-3509 din 1 iunie 2015 ANTA a informat societatea privind sistarea rutei/curselor regulate de pasageri Chișinău 07:00. 13:30-Rîbnița 10:10, 16:30 de SC „Asgor-Trans” SRL.

Din considerentul, că ordinele emise sunt lovite de nulitate absolută și nu produc efecte juridice, la 27 iunie 2016 a depus în adresa MTID cererea prealabilă, la care nu a primit răspuns până în prezent.

A specificat că a solicitat de la minister, executarea cu bună credință a tranzacțiilor „ proces-verbal de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr. 3-744/2014 judecătoria Buiucani, judecător Liuba Pruteanu” din 9 octombrie 2014

nr. 07-03/741 și „proces-verbal de confirmare a tranzacției în cadrul dosarului civil nr.3ca-245/2014 judecătoria Buiucani” din 5 noiembrie 2014 nr. 07-03/787; abrogarea ordinilor nr. 76 și 77 în partea ce ține de ruta/cursele regulate de pasageri Chișinău 07:00,13:30-Rîbnița 10:10,16:30, Or, tranzacția nr. 1 din 20 mai 2015, semnată de MTID și APOTA este lovită de nulitatea absolută și nu produce efecte de drept; sau, ținând cont de poziția „Eurotrans-Tur” SRL, revenirea la poziția anterioară din 1 octombrie 2014, cu reatribuirea deservirii rutelor/curselor regulate de pasageri, Chișinău 11:20-Pogănești 14:15; Chișinău 18:10-Cioara/Feteasca 06:00; Chișinău 10:00-Drăgușeni Vechi 07:30 către SC „Asgor-Trans” SRL.

Reclamantul a subliniat că, la 2 iunie 2016 prin ordinul directorului SC „Asgor-Trans” SRL a fost dispus efectuarea unui audit intern la societate, pentru stabilirea impactului material în legătură cu efectele ordinilor nr. 76, 77 al MTID.

Ca consecință, societății i-a fost cauzat prejudiciul material în mărime de 699 722,40 de lei, venitul net estimativ ne încasat în mărime de 77 937,75 de lei.

Concomitent, reclamantul a afirmat că i-au fost aduse pierderi, de imagine, morale, taxe și impozite la bugetele locale și naționale, salariaților și incomoditățile cauzate cetățenilor.

Reclamantul a solicitat, constatarea încălcării normelor de drept, anularea parțială a tranzacției, anularea parțială a ordinilor nr.76 și 77 din 21 mai 2015, obligarea reatribuirii deservirii rutelor, încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 500 000,00 lei.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Judecătoria Buiucani, în proces au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto (în continuare APOTA) și Societatea cu Răspundere Limitată „Eurotrans-Tur” (în continuare „Eurotrans-Tur” SRL)

Prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost respinsă.

La 7 martie 2018, SC „Asgor-Trans” SRL a depus cerere de apel prin care a solicitat, casarea hotărârii din 5 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 5 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de SC „Asgor-Trans” SRL și a fost menținută hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, situația expusă în speță are o tentă de dezacord cu unele dispoziții ale ordinilor nr. 76, 77 din 21 mai 2015, în partea ce ține de ruta/cursele regulate de pasageri Chișinău 07:00. 13:30-Rîbnița 10:10. 16:30. și nu denotă nemijlocit pretinsa ilegalitate a acestora, fiind invocate doar circumstanțe care pun întreprinderea într-o situație materială defavorabilă, fapt ce nu constituie temei de anulare a acestor acte administrative.

Totodată, instanța de apel a calificat ca fiind neîntemeiată cerința SC „Asgor-Trans” SRL privind încasarea prejudiciului material și moral or, posibilitatea de admitere a pretențiilor subsecvente rezidă anume în cazul admiterii pretenției de bază, fapt ce la caz nu s-a constatat.

În acest context, Curtea de Apel Chișinău a conchis că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele apelantului sunt nefondate.

La 5 iulie 2019, SC „Asgor-Trans” SRL a depus recurs împotriva deciziei din 5 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat, casarea deciziei instanței de apel .

În motivarea cererii de recurs a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 martie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul depus la 5 iulie 2019 de SC „Asgor-Trans” SRL, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus SC „Asgor-Trans” SRL, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depuse de SC „Asgor-Trans” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SC „Asgor-Trans” SRL.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea Comercială „Asgor-Trans” Societate cu Răspundere Limitată se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu