

Dosarul nr. 2ra-1427/19

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Oconița (jud. I. Dragulean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

6 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând în ședință publică recursul declarat de Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Andrei Cebotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Igor Ciuru împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Igor Ciuru și menținută hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoria Edineț sediul Oconița, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 23 august 2018, Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Igor Ciuru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că a fost angajat în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” din anul 1993.

A remarcat că din momentul angajării sale și până la concediere în anul 2018, dânsul și-a îndeplinit în mod conștiincios obligațiunile de serviciu și nu a avut nicio mustrare sau alte sancțiuni din partea angajatorului, dimpotrivă prin ordinul nr. 237 din 8 septembrie 2014 al directorului Moldsilva, a fost decorat cu insigna „Pentru

20 de ani de muncă îndelungată și impecabilă în paza Fonfului Forestier de Stat”, iar prin ordinul nr.138 din 19 septembrie 2014 a fost premiat pentru faptul decorării cu insigna menționată.

La 18 iulie 2018, a fost emis ordinul nr. 177 cu privire la concedierea inginerului silvic șef Vladimir Gnatoico, în partea descriptivă a acestuia fiind menționat: „angajatorul consideră că situația constatată prin Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, confirmă atitudinea iresponsabilă a persoanei cu funcție de răspundere - a inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico.

Ca temei în acest sens a fost invocat pct. 5.1 - 5.6 din fișa postului inginerului șef în silvicultură, din cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, iar în partea dispozitivă a ordinului nr. 177 din 18 iulie 2018, în pct. 1 a fost dispus că pentru admiterea încălcărilor constatate în Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, în temeiul art. 86 alin. 1 lit. p) și art. 206 alin. 1 lit. d) Codul muncii, Vladimir Gnatoico se sancționează disciplinar, prin concedierea din funcția de inginer silvic șef în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”.

Temeiuri pentru aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere sunt indicate, în ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018, Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018 și actul întocmit la 17 mai 2018.

Cu ordinul în cauză a luat cunoștință la 18 iulie 2018, fapt care se confirmă prin semnătura sa, în care a indicat dezacordul său.

A învederat că potrivit constatărilor elucidate în ordinul nr.177 din 18 iulie 2018, deficiențele și încălcările, pretinse ale angajatorului de care se face dânsul culpabil sunt repartizate în patru compartimente: paza pădurii, evaluarea masei lemnoase (delimitarea parchetelor), pepinierele silvice și activitatea agricolă.

Cu referire la compartimentul paza pădurii a menționat că a activat în funcția de inginer șef în silvicultură din 2 ianuarie 2013, în subordinea lui fiind 4 ingineri: inginer fond forestier, inginer paza și protecția pădurilor, inginer regenerarea pădurii, inginer securitatea și sănătatea în muncă și 6 șefi de ocoale silvice: Lipcani, Briceni, Ocnîța, Dondușeni, Edineț și Otaci.

A remarcat că în obligațiile lui de serviciu nu întră dreptul de a angaja sau de a elibera pe cineva din serviciu sau de a aplica salariaților sancțiuni disciplinare.

Astfel, după controalele efectuate de el personal, în adresa angajatorului au fost făcute demersuri privind aplicarea sancțiunilor disciplinare salariaților vinovați, cu scopul îmbunătățirii stării pazei pădurii, disciplinei de muncă, calității delimitării și inventarierii parchetelor, îmbunătățirii lucrărilor de exploatarea parchetelor și lucrărilor de regenerare (pepinierele și culturi silvice), care însă au rămas fără reacție din partea angajatorului.

Prin urmare, toate aceste demersuri adresate angajatorului, dovedesc că dânsul efectua conștiincios obligațiile sale de serviciu care rezultă din pct. 5.6 din fișa postului nr. 2 a inginerului șef în silvicultură.

A relatat că în conformitate cu pct. 5.6. din fișa postului nr. 2 a inginerului șef în silvicultură a fost organizat controlul stării pazei pădurii în ocoalele silvice subordonate, a fost efectuat lucru în scopul profilaxiei tăierilor ilicite și altor infracțiuni și anume: în scopul întăririi disciplinei și sporirii responsabilității serviciului silvic subordonat, pentru asigurarea pazei și protecției corespunzătoare a

pădurilor și în conformitate cu pct. 15 din Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobată prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, regulat, de două ori pe an, primăvara și toamna, se efectuează reviziile planificate a cantoanelor silvice cu o acoperire de 100% din suprafața totală a întreprinderii.

Astfel, în conformitate cu pct. 17 din Instrucțiunea menționată, reviziile planificate a cantoanelor într-un ocol silvic se efectuează de către maiștrii -pădurari, șefii adjuncți și șefii altor ocoale silvice.

Reviziile planificate au fost efectuate la prezentarea lui personală, în baza ordinelor pe întreprindere cu privire la efectuarea reviziilor planificate și de control nr. 48 din 13 martie 2017, nr. 193 din 05 octombrie 2017, nr. 67 din 19 martie 2018, iar de către personalul serviciului silvic în mod sistematic se efectuează control operativ cu întocmirea actelor corespunzătoare.

A precizat că activitatea cu privire la organizarea controlului stării pazei pădurii ține de o suprafață de circa 25000 de hectare.

Totodată, în scopul întăririi disciplinei și sporirii responsabilității personalului serviciului silvic, pentru asigurarea pazei și protecției corespunzătoare a pădurilor fondului silvic de stat gestionat, respectarea riguroasă a prevederilor instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului aprobată prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, se face analiza activității de pază a personalului serviciului silvic cu funcții de pază (exemplu: ACT din 14 martie 2017, ordin nr. 237 din 07 decembrie 2017 cu privire la rezultatele reviziei planificate și de control), iar documentele întocmite de el în baza acestor controale sunt obiect de studiu și analiză care sunt discutate la adunări cu personalul serviciului silvic în toate subdiviziunile întreprinderii.

A obiectat că încălcările disciplinei muncii, indicate în ordinul contestat ca temei de concediere țin nemijlocit de atribuțiile de funcție a altor angajați.

În rezultatul controlului, indicat în Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, niciunui salariat cu funcții de răspundere din partea ocoalelor silvice și anume: maiștrii-pădurari, adjuncții șefilor ocoalelor silvice, șefii ocoalelor silvice, care conform obligațiilor de funcție urmează să exercită în mod sistematic controlul operativ al pazei pădurii în sectorul încredințat, să efectueze reviziile în cantoanele silvice subordonate, precum și niciunei persoane cu funcții de răspundere din partea altor ocoale silvice, care în baza ordinului nr. 67 din 19 martie 2018, au efectuat reviziile planificate în aceste cantoane silvice, au întocmit și au semnat acte de revizii corespunzătoare, de către angajator nu a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de concediere, dar au fost aplicate sancțiuni mai blânde ori de loc nu au fost atrași la răspundere disciplinară.

A evidențiat că a fost în concediu medical din 12 martie 2018, adică cu o săptămână înainte de începerea reviziilor planificate și o lună și jumătate înainte de începerea controlului indicat în Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, însă angajatorul a decis să aplice cea mai aspră sancțiune, care se aplică în cazuri excepționale, luând în considerație gravitatea abaterii disciplinare.

Astfel, a fost incorect pedepsit disciplinar pentru activitatea care nu a efectuat-o, deoarece contractul individual de muncă a fost suspendat în circumstanțe ce nu depind de voința părților, iar obligațiile de funcție au fost exercitate de alte persoane.

La fel, angajatorul nu a luat în considerare faptul că în termen de o lună și jumătate, în lipsa lui, ar putea fi admis acest volum al tăierilor ilicite.

Cu referire la compartimentul evaluarea masei lemnoase (delimitarea parchetelor), a precizat că în ordinul de concediere este menționat că au fost efectuate lucrări de inventariere a cioatelor pe 11 parchete parcurse cu tăieri în semestrul I al anului curent, inclusiv 5 parchete în ocolul silvic Dondușeni, 4 parchete în ocolul silvic Ocnîța și 2 parchete în ocolul silvic Briceni.

Având în vedere prevederile Ghidului pentru lucrările de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatării, recepție, atestare a parchetelor și a locurilor de tăiere, precum și pentru planificarea și evidență lucrărilor silvice, aprobat prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 149 din 24 iunie 2017 și Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ, aprobată prin ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, a concluzionat că lucrările de punere în valoare a masei lemnoase pe cioate se califică ca nesatisfăcătoare numai pe 2 parchete din 11 controlate și anume, u. a. 671 S=6,0 ha divergența - 34,2 % și u. a. 100 L S=2,0 ha divergența -31,1 %.

În privința deficiențelor indicate pe parchetul u. a. 9C S=7,3 ha, care au fost admise în perioada exploatării parchetului, a obiectat că nu poate purta răspundere pentru perioada în care contractul individual de muncă a fost suspendat în circumstanțe ce nu depind de voința părților, adică pentru perioada în care se afla în concediu medical.

A mai notat că în ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018 se menționează că au fost evaluate lucrări de inventariere a arborilor pe 10 parchete, inclusiv 3 parchete în ocolul silvic Ocnîța, 5 parchete în ocolul silvic Briceni și 2 parchete în ocolul silvic Edineț „Filimon Carcea”.

Luând în considerație pct. 3 din Ghidul menționat, lucrările de punere în valoare a masei lemnoase pe picior se califică ca nesatisfăcătoare pe 5 parchete și anume u. a. 39G, u. a. 420, u. a. 72H, u. a. 720 și u. a. 20K.

La fel, în ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018 este invocat că în ocolul silvic Briceni au fost verificate 4 parchete pentru anul curent, din care unul planificat cu degajare și trei în curățiri, iar pe două parchete u. a. 90H și u. a. 89A lipsește suprafața de probă și lucrarea în parchetul u. a. 90H se efectuează cu prea mare intensitate.

A accentuat că potrivit pct. 3.6 din ordinului nr. 111 din 14 iunie 2017, obligația instalării suprafeței de probă este a șefului ocolului silvic, dar nu a inginerului șef în silvicultură. Iar pentru efectuarea lucrărilor în parchetul u. a. 90H cu prea mare intensitate, nu poate purta răspundere, deoarece în perioada respectivă se afla în concediu medical.

A invocat dezacordul și cu cele invocate în ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018 precum că sunt deficiențe în materialele primare de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatării și că arborii de stejar rămași pe picior din tăierile rase nu se înscriu pe fișele de inventariere și autorizațiile de exploatare, deoarece așa deficiențe în materialele primare de punere în valoare a masei lemnoase destinate

exploatării nu au fost stabilite prin Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, fiind invocată doar într-o expresie generală.

În ordinul contestat, angajatorul a mai indicat că personalul cu funcții de control din cadrul întreprinderii, nu efectuează controlul calității lucrărilor de punere în valoare, dar din explicația verbală a inginerului fond forestier Iurii Ciubafii a fost stabilit că aceste poziții (documentația primară și borderourile actelor de control al calității lucrărilor de punere în valoare al masei lemnoase destinate exploatării) nu au fost verificate în cadrul controlului efectuat prin Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018.

A menționat că în anul 2017 pentru anul 2018, luând în considerație materialele amenajării și starea sanitară actuală a pădurilor gestionate, a fost organizată îndeplinirea lucrărilor de delimitare a parchetelor, destinate tăierilor de produse principale și secundare în volum enorm 46000 de m<sup>3</sup>. Au fost delimitate și evaluate 667 de parchete cu suprafața totală de 2005 ha.

Aceste lucrări au fost efectuate în contextul îndeplinirii planului și în conformitate cu pct. 5.1. din fișa postului nr. 2 a inginerului șef în silvicultură prin emiterea ordinului pe întreprindere cu nr. 111 din 14 iunie 2017 cu privire la punerea în valoare a masei lemnoase, în care în detaliu a fost scrisă procedura de îndeplinire a acestor lucrări.

În conformitate cu pct. 5.1. și pct. 5.2. din ordinul nr. 111 din 14 iunie 2017, în sarcina inginerului resurse de lemn materie primă (inginer fond forestier) a fost pusă asigurarea efectuării controlului al calității lucrărilor de delimitare a parchetelor în volum de cel puțin 10 % în fiecare ocol silvic, inclusiv 3 % inventarierea de control, intensificarea controlului asupra calității lucrărilor de punere în valoare a masei lemnoase destinate exploatării, cât și asupra prezentării calitative a materialelor primare.

Toate aceste controale, indicate în ordinului nr. 111 din 14 iunie 2017, au fost efectuate în volumele necesare.

În ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018, de către angajator nu a fost menționat care sarcină de bază a obligațiilor de serviciu dânsul nu le-a îndeplinit, fiind copiat textul notei informative nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, cu mențiunea încălcărilor stabilite. Adică, angajatorul, de fapt nu a stabilit nimic, dar a luat ca bază concluzii din Nota informativă menționată.

Cu referire la compartimentul pepinierele silvice, a subliniat că nu poartă răspundere pentru încălcările indicate din motiv că în perioada 12 martie 2018 – 9 iulie 2018, s-a aflat în concediu medical, iar lucrările de eliberare a materialului săditor supracrescut din pepinierele, prin aplicarea defrișărilor, a fost asigurat în trimestrul II al anului 2018 conform pct. 11 al planului economico-financiar al ocolului silvic Lipcani, Briceni, Ocnîța și Dondușeni pe anul 2018, adică lucrările planificate urmau să fie efectuate în perioada aprilie - iunie 2018.

Cu privire la compartimentul activitatea agricolă, a reținut că în ordinul nr. 177 din 18 iulie 2018, este menționat că în ocoalele silvice Ocnîța și Edineț adăugător la plan au fost semănat 6,5 ha și respectiv 5,5 ha de soie.

După recoltarea roadei, soia(boabe) în cantitate 13230 de kg, producția finită a fost realizată la preț de 5,70 lei/kg, pe când sinecostul, conform calcului costului produselor de la activitatea agricolă constituie 6,98 lei/kg.

Astfel, angajatorul a constatat că nu au fost respectate prevederile ordinului Ministerului Finanțelor nr. 118 din 6 august 2013 privind aprobarea Standardelor Naționale de Contabilitate, precum și a Indicațiilor metodice privind contabilitatea costurilor de producție și calculația costului produselor și serviciilor.

A accentuat că funcția lui, nemijlocit nu are nicio legătură cu aceste acțiuni, iar calcularea sinecostului pentru producția marfa și formarea prețurilor de vânzare nu intră în obligațiunile lui de serviciu, precum și în realizarea producției fabricate.

Totodată, a precizat că eliberarea mărfii (soia) a fost permisă de alte persoane, iar marfa, conform facturii fiscale din 13 martie 2018 a fost eliberată în perioada când el se afla în concediu medical.

Așadar, nu este clar de ce angajatorul nu a atras la răspundere disciplinară persoanele care direct sunt obligate, conform atribuțiilor de serviciu, să răspundă pentru calcularea sinecostului și formarea prețurilor de vânzare.

Cu referire la încălcările procedurale admise de către angajator la aplicarea sancțiunii de concediere, a remarcat că nu au fost examinate și verificate faptele expuse de el în explicația dată la solicitarea angajatorului din 16 iulie 2018, or, în explicația menționată, angajatorului a fost adus la cunoștință faptul că în perioada 12 martie 2018 –9 iulie 2018 el s-a aflat în concediul medical, deci între salariat și angajator, relațiile de muncă erau suspendate în circumstanțe ce nu depind de voința părților.

Ca urmare, în perioada menționată, de fapt, dânsul nu executat de drept careva obligații de servicii și angajatorul nu era în drept să-l atragă la răspundere disciplinară pentru încălcarea obligațiilor de serviciu pe care nu le-a executat și pentru care nu a fost salarizat.

Toate încălcările depistate de către grupul de lucru au fost efectuate anume în perioada aflării lui în concediul medical, funcțiile căruia la acel moment au fost executate de către inginerul regenerarea pădurii Zinaida Starodub.

Reclamantul a mai indicat că până la emiterea ordinului de concediere nr. 177 din 18 iulie 2018 nu i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură Nota informativă nr. AMO1/01-943 din 23 mai 2018, întocmită la 17 mai 2018, care este indicată ca temei pentru concediere, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare, fiind lipsit de posibilitate de a depune dezacordul cu privire la faptele depistate de către grupul de lucru.

Astfel, constatările efectuate prin Nota informativă nr. AMO 1/01-943 din 23 mai 2018, urmau a fi verificate de către angajator prin demararea unei anchete de serviciu pentru a fi stabilite dacă întra-adevăr a existat faptul încălcărilor și stabilite persoane cu adevărat vinovate.

Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) Codul muncii, a susținut că în partea descriptivă a ordinului nu au fost reținute fapte concrete, săvârșite de către elși care ar fi o abatere disciplinară.

Mai mult, ordinul de concediere nu este motivat juridic, or, nu a fost corect aplicat art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, nefiind constatată careva încălcare stipulată în art. 211<sup>1</sup> Codul muncii.

Cu referire la prevederile art. 90 și 330 Codul muncii, a considerat că a fost prejudiciat moral prin emiterea ordinului de concediere, deoarece a fost privat ilegal de posibilitatea de a munci.

Suferințele psihice retrăite, la comunicarea acestui ordin sunt de o importanță vitală a drepturilor lui personale nepatrimoniale, iar activând în domeniul silviculturii mai mult de 20 de ani, acest ordin a adus atingere reputației lui profesionale, defăimându-l în fața subalternelor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 86, 90, 210, 211<sup>1</sup>, 330 Codul muncii.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului cu privire la concedierea inginerului șef în Silvicultură Vladimir Gnatoico nr. 177 din 18 iulie 2018 emis de către directorul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, Boris Cojocari, restabilirea în funcția de inginer șef în silvicultură în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, repararea prejudiciului material sub formă de compensație pentru absența forțată de la muncă pentru toată perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral pentru concediere ilegală în mărime de 10 salarii medii, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin încheierea din 21 septembrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Octavian Axînoi.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Igor Ciuru și menținută hotărârea prime instanțe.

La 22 mai 2019, Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Andrei Cebotari a declarat recurs împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii prime instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Instanțele de judecată au reținut că dânsul a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, dar nu au ținut cont de prevederile art. 211<sup>1</sup> Codul muncii.

A accentuat că normele legale menționate fac parte din modificările Codului muncii și au fost introduse de legislator concomitent în timp și sunt în vigoare din 20 octombrie 2017, zi în care au fost publicate în Monitorul Oficial, fiind în vigoare la momentul judecării cauzei și emiterii hotărârilor contestate.

În cazul desfacerii contractului individual de muncă la inițiativa angajatorului conform art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă, urmează în mod obligatoriu ca în ordinul de

concediere angajatorul să indice expres în ce constă încălcarea gravă a obligațiilor de muncă.

Lista acțiunilor pe care legislatorul le apreciază că urmează să fie considerate ca încălcare gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă se conține în art. 211<sup>1</sup> lit. a) - h) Codul muncii, dar niciuna din aceste încălcări nu i-a fost imputată.

Deci, în cazul dat, pentru a verifica dacă la emiterea ordinului de concediere pentru încălcarea disciplinei muncii angajatorul a respectat prevederile art. 210 alin. (1) lit. a) Codul muncii, și anume dacă ordinul contestat include în sine temeiurile de fapt și drept ale aplicării sancțiunii, este motivat, instanța urma să asigure un proces corect și echitabil și să dea dovadă de lipsă de parțialitate, prin aceea că ar fi luat în considerație argumentele invocate de el.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare erau obligate să dea apreciere juridică acestui temei invocat de către el atât în prima instanță, cât și în instanța de apel.

A învederat că legislatorul a indicat foarte clar că art. 86 alin. 1) lit. p) Codul muncii nu poate fi aplicat separat de art. 211<sup>1</sup> Codul muncii și invers, de aceea evident cade sub nulitate ordinul de sancțiune pentru motivul că nu au fost respectate prevederile art. 210 alin. (1) lit. a) Codul muncii, deoarece nu este motivat de fapt și de drept.

A mai notat că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le-a considerat constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, or, nici în prima instanță, nici în instanța de apel nu a fost dovedită existența abaterii disciplinare cu formă agravantă stipulată în art. 211<sup>1</sup> Codul muncii și care ar permite angajatorului să-l concedieze chiar și pentru o singură abatere disciplinară.

Cu referire la prevederile art. 209 alin. (1) Codul muncii, a obiectat că este greșită concluzia primei instanțe în sensul că controlul inopinat a fost efectuat pentru perioada anilor 2016 - aprilie 2018, constatând eronat că dânsul se afla la serviciu și exercita atribuțiile de inginer șef în silvicultură, în sarcina căruia, prin ordinele directorului întreprinderii, au fost puse mai multe obligațiuni, inclusiv cea de control și efectuarea reviziilor.

Nu este întemeiată nici concluzia instanței în sensul că controlul inopinat a fost efectuat pentru perioada anilor 2016 - aprilie 2018, deoarece în Nota informativă la compartimentul Starea pazei pădurii sunt indicate volumele tăierilor ilicite pentru anul 2016, 2017 și 2018 (datele reviziei planificate din primăvara anului 2018, când dânsul era în concediu medical).

Volumele de tăieri ilicite pentru anii 2016 și 2017 au fost stabilite de către specialiștii întreprinderii în rezultatul reviziilor planificate, inopinate și de control și control operativ, nefiind depistate de către grupul de lucru care a și întocmit Nota informativă, dar au fost depistate în anii 2016 și 2017 de către specialiștii unității, iar persoanele care au fost vinovate de încălcarea disciplinei muncii, în legătură cu tăierile ilicite au fost deja trase la răspundere disciplinară și în acest sens dânsul a prezentat probe.

În acest context, a conchis că datele obiective pentru anii 2016 și 2017 angajatorul le deținea și în cazul dacă exista încălcare a disciplinei muncii admisă de el, atunci urma ca sancțiunea disciplinară să-i fie aplicată în termen de 30 de zile.

A evidențiat că instanța a încălcat prevederile art. 130 alin. (2) CPC, iar Nota informativă a fost apreciată ca ceva prestabilit și care nu mai necesită să fie verificat.

A învederat că în ordinul de concediere abaterea gravă de la disciplina muncii nu a fost constatată, nu a fost dovedită prin probe și sarcina probațiunii în cauzele de contestare a ordinelor de concediere revine exclusiv angajatorului, iar existența încălcării grave a disciplinei muncii, chiar și o singură dată nu a fost dovedită cu probe veridice și suficiente.

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) Cod civil și faptul că norma de drept în baza căreia dânsul a fost sancționat disciplinar prin concediere a fost introdusă de legislator și a produs efecte juridice din 20 octombrie 2017, i-ar fi putut imputate careva acțiuni de încălcare gravă chiar și o singură dată a disciplinei muncii pentru care ar fi putut fi concediat doar acele acțiuni care s-ar fi produs după 20 octombrie 2017 și nicidecum mai înainte.

A evidențiat că nici prima instanță, nici instanța de apel nu s-au expus asupra tuturor motivelor invocate de el în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel.

Așadar, a reiterat faptul neexpunerii instanțelor asupra încălcării directe a prevederilor art.86 alin.(1) lit. p) și 211<sup>1</sup> Codul muncii, admise la concedierea lui fără constatarea prezenței încălcării grave, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

La 30 iulie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a depus referință la recursul declarat de Vladimir Gnatoico, solicitând declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 mai 2019 împotriva deciziei din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, audiind recurentul Vladimir Gnatoico, reprezentantul recurentului avocatul Gheorghe Cobzac, reprezentantul intimatei ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” avocatul Igor Țurcanu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin ordinul nr. 42-c din 17 mai 1993 a Gospodăriei Silvică de Stat Edineț, Vladimir Gnatoico a fost angajat în funcția de

inginer-tehnolog la Gospodăria Silvică de Stat Edineț, pe perioada concediului de maternitate a L. Cepurnaia (f. d. 38 vol. I).

La 14 ianuarie 2004, în baza contractului individual de muncă nr. 86, încheiat cu ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Vladimir Gnatoico a fost angajat la ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, pentru o perioadă nedeterminată (f. d. 44-46 vol. I).

Prin ordinul nr. 71 din 28 decembrie 2012 a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, Vladimir Gnatoico, începând cu data de 2 ianuarie 2013, a fost transferat din funcția de inginer resurse de lemn materie primă în funcția de inginer șef în silvicultură (f. d. 39 vol. I).

Prin acordul adițional din 28 decembrie 2012 la contractul individual de muncă nr. 86 din 14 ianuarie 2004 dintre ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și Vladimir Gnatoico, a fost modificat pct. 1 din contractul individual de muncă și anume că, salariatul este transferat în funcția de inginer șef în silvicultură, cât și pct. 7 din contract privitor la condițiile de retribuire a muncii - salariul de funcție conform statelor de personal (f. d. 47 vol. I).

În speță se mai constată că, prin ordinul nr. 48 a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” din 13 martie 2017, în conformitate cu cerințele prevăzute de Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ, aprobată prin ordinul nr. 159 din 30 mai 2016 a ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, în scopul efectuării la timp și calitativ cu corectitudinea respectivă a reviziilor planificate de primăvară, îmbunătățirii stării de lucru la capitolul paza și protecția pădurii, precum și ordinului Agenției „Moldsilva” nr. 36 din 3 martie 2017, a fost dispusă efectuarea reviziei planificate și de control în perioada de primăvară a anului 2017, iar controlul asupra îndeplinirii prezentului ordin a fost pus în sarcina inginerului șef în silvicultură dlui Vladimir Gnatoico (f. d. 162-163 vol. I).

Totodată, prin ordinul nr. 78 din 11 aprilie 2017 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, s-a dispus ca inginerul șef în silvicultură Vladimir Gnatoico să organizeze ședința de instruire pentru personalul silvic, având ca tematică măsuri de eficientizare a pazei și combaterea tăierilor ilicite, precum și să organizeze și efectueze în comun acord cu aparatul tehnic a sediului central și inspectorul gărzii forestiere, controale inopinate cu scopul contracarării încălcărilor legislației silvice în baza rezultatelor primite, și va alcătui măsuri de îmbunătățire la compartimentul paza pădurii, iar măsurile elaborate, executarea lor cu scopul îmbunătățirii pazei pădurii și controlul executării prezentului ordin a fost pus în sarcina inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico (f. d. 187 vol. I).

La fel, în sarcina inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico a fost pus controlul executării ordinului nr. 96 din 20 mai 2017 „Cu privire la ameliorarea stării sanitare a pădurii și a gestionării cantoanelor silvice” al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, fiind aprobat și planul de măsuri cu scopul ameliorării stării sanitare și a gestionării cantoanelor silvice în Întreprinderea silvică pe anul 2017 (f. d. 190-191 vol. I).

Prin ordinul nr. 193 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” din 5 octombrie 2017, în conformitate cu cerințele prevăzute de Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ, aprobat prin ordinul nr. 159 din

30 mai 2016 și a ordinului nr. 23 din 25 septembrie 2017 cu privire la efectuarea reviziilor planificate și de control în perioada de toamnă a anului 2017 al Agenției „Moldsilva”, precum și în scopul îmbunătățirii stării de lucru la capitolul paza și protecția pădurii, a fost dispusă efectuarea reviziei planificate și de control în perioada de toamnă a anului 2017, iar controlul asupra îndeplinirii prezentului ordin a fost pus în sarcina inginerului șef în silvicultură dlui Vladimir Gnatoico (f. d. 164 vol. I).

Iar urmare a efectuării reviziei planificate în perioada de toamnă a anului 2017, prin ordinul nr. 237 din 7 decembrie 2017 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, în sarcina unor angajați a fost pusă înlăturarea neajunsurilor depistate, controlul executării ordinului respectiv fiind pus și de această dată în sarcina inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico (f. d. 170 vol. I).

La 18 iulie 2018, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a emis ordinul nr. 177, prin care pentru admiterea încălcărilor constatate în Nota informativă nr. AM01/01-943 din 23 mai 2018, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii, Vladimir Gnatoico a fost sancționat disciplinar, prin concedierea din funcția de inginer silvic șef în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” (f. d. 14-19 vol. I).

Vladimir Gnatoico, înaintând acțiunea în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, intervenient accesoriu Octavian Axînoi, a solicitat anularea ordinului cu privire la concedierea inginerului șef în Silvicultură Vladimir Gnatoico nr. 177 din 18 iulie 2018 emis de către directorul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, Boris Cojocari, restabilirea în funcția de inginer șef în silvicultură în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, repararea prejudiciului material sub formă de compensație pentru absența forțată de la muncă pentru toată perioada de absență forțată, repararea prejudiciului moral pentru concediere ilegală în mărime de 10 salarii medii, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante la caz, corect a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii pe care a respins-o, soluție menținută și de către instanța de apel.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, potrivit cărora concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

În interpretarea corectă a normei de drept enunțate, este de înțeles că motivul respectiv de concediere este aplicabil tuturor salariaților unității, indiferent de funcția deținută, inclusiv și față de conducătorul unității, adjuncții lui sau contabilul-șef.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, instanța de recurs va reține că, prin Nota informativă cu privire la rezultatele controlului efectuat în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” din 17 mai 2018 înregistrată cu nr. AM01/01-943 din 23 mai 2018, a fost constatat că în conformitate cu ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 76 din 18 aprilie 2018 „Cu privire la crearea grupului de

lucru în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” și ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 83 din 2 mai 2018 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 76 din 18 aprilie 2018” a fost examinată și stabilită situația de facto din cadrul entității menționate, prin efectuarea unui control inopinat, aleatoriu a activităților în domeniu, în perioada anilor 2016-2018.

Se va menționa că, potrivit Notei informative menționate s-a stabilit o serie de abateri grave la compartimentele: starea pazei în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”; corectitudinea comercializării masei lemnoase și verificarea stocurilor de masă lemnoasă; corectitudinea evaluării și luării la evidență a masei lemnoase la tăieri de produse principale și secundare; activitatea întreprinderii la compartimentul pepiniere silvice; verificare modului și corectitudinea utilizării bunurilor întreprinderii.

Drept urmare, au fost constatate deficiențe ale activității întreprinderii în procesul de administrare și gestionare a fondului forestier și cinegetic, precum și a altor obiecte ce constituie patrimoniul întreprinderii, neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de către fiecare angajat, organizare ineficientă a activităților de bază ale întreprinderii care se datorează lipsei unui control riguros din partea administrației sau abordării superficiale a prevederilor legale de conduită în activitatea curentă a întreprinderii.

La fel, prin respectiva Notă informativă s-a constatat că persoanele cu funcție de răspundere au admis neglijență sau abuz de putere la efectuarea reviziilor, prin depistarea incompletă sau tănuirea neajunsurilor (f. d. 49-75 vol. I).

Aceste constatări impun concluzia că, la caz, sunt întrunite cerințele legale de concediere a lui Vladimir Gnatoico în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă.

În acest aspect, instanța de recurs evidențiază că, prin depistarea incompletă sau tănuirea neajunsurilor menționate în Nota informativă cu privire la rezultatele controlului efectuat în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” din 17 mai 2018 înregistrată cu nr. AM01/01-943 din 23 mai 2018, s-au constatat mai multe abateri grave.

Astfel, la compartimentul 1) - *Starea pazei în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”*, în perioada 2016 – până la momentul efectuării controlului, a fost depistat un volum mediu de tăieri ilicite de aproximativ 300 m<sup>3</sup> anual, iar situația reală rezultată în urma efectuării contorului, confirmă faptul că persoanele cu funcții de răspundere au admis neglijență totală sau abuz de putere la efectuarea reviziilor cantoanelor de orice tip, prin depistarea incompletă sau tănuirea tăierilor ilicite.

La compartimentul 2) - *Corectitudinea comercializării masei lemnoase și verificarea stocurilor de masă lemnoasă*, a fost depistată gestionarea defectuoasă a producției lemnoase dată în gestiune de către persoanele cu funcții de răspundere, identificându-se abateri grave de la cadrul legal, astfel în total în urma inventarierii la zi a stocurilor de masă lemnoasă s-a constatat lipsuri în volum de 201,22 m<sup>3</sup> lemn de lucru, nuiele 3 m<sup>3</sup>, plusuri în volum de 20,545 m<sup>3</sup> lemn de lucru, 6,52 m<sup>3</sup> lemn de foc.

La compartimentul 3) - *Corectitudinea evaluării și luării la evidență a masei lemnoase la tăieri de produse principale și secundare*, revizia cioatelor a scos la iveală o diferență de volum de peste 30 % față de datele recepției tehnice (2 parchete) și de peste 3 % după numărul de arbori real exploatați, comparativ cu cel autorizat (7 parchete), ceea ce denotă caracterul formal al recepțiilor tehnice, a atestării parchetelor, precum și a controlului intern asupra lucrărilor respective. Inventarierea de control pe picior, efectuate în 10 parchete cu o suprafață de 9,0 ha au scos la iveală calitatea nesatisfăcătoare a lucrărilor de punere în valoare pe o jumătate din aceasta, pe o suprafață de 4,6 ha, ceea ce constituie 51 % din suprafața verificată. Astfel, volumul pe cinci parchete este diminuat cu 177 m<sup>3</sup> (18 %), ceea ce vorbește despre calitatea joasă a măsurii de parchet, aceasta în condițiile în care în șase parchete volumul estimat al lemnului de lucru este diminuat cu mai mult de 10 % și deci calitatea lucrărilor este nesatisfăcătoare. Iar în rezultatul reviziei pe cioate în parchetul 9C/14, parcurs cu tăieri de igienă s-a constatat tăierea unui număr de 148 de arbori de CI, PA, ST și SC fără marcă, în volum de 27 m<sup>3</sup>. Ca urmare, organizarea nesatisfăcătoare a lucrului de către administrația întreprinderii și controlul slab din partea ocolului silvic au favorizat aceste acțiuni.

Potrivit compartimentului 4) - *Activitatea întreprinderii la compartimentul pepiniere silvice*, administrația întreprinderii a creat circumstanțe grave, prin nerespectarea Regulilor de eliberare a lemnului pe picior în păduri, ceea ce a condus la ratarea unor venituri ce urmau a fi încasate în urma realizării masei lemnoase în volum de 54 m<sup>3</sup>.

Iar la compartimentul 5) - *Verificarea modului și corectitudinea utilizării bunurilor întreprinderii*, a fost constatat că efectuarea necalitativă a unor lucrări agrotehnice, acceptarea neîntemeiată a cheltuielilor suplimentare etc., au generat pierderi de la activitatea de producere a soiei în mărime de 34101 de lei.

Mai trebuie reținut că circumstanțele statuate în cauză, conturează cert faptul că prin aceste abateri ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” i-a fost cauzat un prejudiciu material urmare a atitudinii iresponsabile a persoanelor cu funcții de răspundere, inclusiv a inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico.

Astfel că, în speță, în comun cu art. 86 alin. (1) lit. p) Codul muncii, directă relevanță au și prevederile art. 211<sup>1</sup> lit. h) Codul muncii, care prevăd că se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă inclusiv acțiunile salariatului, prin care a fost cauzat un prejudiciu material mărimea căruia depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate.

Or, prejudiciu material cauzat ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” depășește cinci salarii medii lunare pe economie prognozate, în situația în care, conform Hotărârilor de Guvern cu privire la aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anii 2016-2018, acesta constituie suma de 5600 de lei.

Asta mai cu seamă că, după cum corect au reținut și instanțele de judecată ierarhic inferioare, prin ordinele ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” nr. 48 din 13 martie 2017, nr. 78 din 11 aprilie 2017, nr. 96 din 20 mai 2017, nr. 193 din 5 octombrie 2017, în scopul efectuării la timp și calitativ cu corectitudinea respectivă a reviziilor planificate de primăvară, toamnă, îmbunătățirii stării de lucru la capitolul

paza și protecția pădurii, a fost dispusă efectuarea reviziilor planificate și de control în perioada de primăvară, toamnă a anului 2017, iar controlul asupra îndeplinirii acestor ordine a fost pus în sarcina inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico, respectiv, acesta urma să-și exercite obligațiile sale de serviciu pentru a nu admite abaterile stabilite prin Nota informativă.

În acest context se vor reține și prevederile pct. 15 lit. a) din Instrucțiunea cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției „Moldsilva” nr. 159 din 30 mai 2016, care obligă ca reviziile planificate să se efectueze în toate cantoanele silvice de 2 ori pe an: primăvara, după topirea zăpezii până la 1 mai și toamna, nu mai târziu de 1 noiembrie, până la căderea zăpezii.

Totodată, reieșind din pct. 12 al aceleiași instrucțiuni, inginerul silvic șef are următoarele obligațiuni și responsabilități: a) organizarea activității de pază a fondului forestier din raza de activitate a entității silvice; b) dispunerea măsurilor de asigurare a integrității fondului forestier în cazul ocupării fără aprobarea legală de terenuri din aceasta ori în cazul neredării în termen a terenurilor ocupate temporar; c) asigurarea instruirii personalului serviciului silvic cu atribuții de pază din subordine; d) coordonarea și controlul activității ocoalelor silvice în domeniul pazei fondului forestier.

Iar potrivit pct. 24 din instrucțiune, persoanele cu funcție de răspundere care au admis neglijența sau abuz de putere la efectuarea reviziilor cantoanelor și contorului operativ, acțiuni ce au cauzat depistarea incompletă sau tănuirea contravențiilor silvice și a incendiilor forestiere, neajunsurilor și neglijențelor în activitatea pădurarului, poartă răspundere disciplinară, penală și de altă natură în conformitate cu legislația în vigoare.

În conexiunea celor relatate, instanțele de judecată ierarhic inferioare just au concluzionat că condițiile prevăzute de lege au fost respectate de către angajator la concedierea lui Vladimir Gnatoico, ordinul contestat fiind unul legal și întemeiat, care conține temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, termenul și organul în care sancțiunea poate fi contestată.

De altfel, conținutul ordinului nr. 177 din 18 iulie 2018 al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, menționează și faptul că la 17 iulie 2018, angajatorul ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” a înaintat demersul nr. 169 către organele sindicale, pentru obținerea acordului preliminar scris, despre posibilitatea concedierii inginerului silvic șef Vladimir Gnatoic, iar prin procesul-verbal nr. 8 din 17 iulie 2018, a fost dat acordul organului sindical al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” pentru concedierea inginerului silvic șef Vladimir Gnatoico, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) și art. 206 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

Pe de altă parte se va menționa că Vladimir Gnatoico în perioada 12 martie 2018 – 9 iulie 2018 s-a aflat în concediu medical, iar odată cu revenirea lui Vladimir Gnatoico din concediu medical, i s-a propus să dea explicații în scris pe faptul încălcărilor depistate de către grupul de lucru și constatate prin Nota informativă înregistrată cu nr. AM01/01-943 din 23 mai 2018, corespunzător fiind respectate în esență și dispozițiile art. 208 Codul muncii, potrivit cărora până la

aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă.

În acest context, instanțele de judecată ierarhic inferioare, în dezacord cu argumentele lui Vladimir Gnatoico precum că dânsul nu poate fi sancționat disciplinar, deoarece în perioada efectuării controlului inopinat s-a aflat în concediu medical și că contractul de muncă a fost suspendat, corect au concluzionat că controlul respectiv a fost efectuat pentru perioada anilor 2016- 2018, când de fapt Vladimir Gnatoico se afla la serviciu și exercita atribuțiile de inginer șef în silvicultură, în sarcina căruia prin ordinele directorului ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț”, au fost puse mai multe obligațiuni, inclusiv cea de control și efectuarea reviziilor.

În același timp, instanțele de judecată ierarhic inferioare just au stabilit și faptul că sancțiunea disciplinară a fost aplicată cu respectarea condițiilor art. 206 alin. (5) Codul muncii, ținându-se cont de gravitatea abaterii disciplinare comise, care corespunde încălcărilor admise și gradului de vinovăție atribuit lui Vladimir Gnatoico, în situația în care acesta nu a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau conform fișei postului nr. 2 care prevăd sarcinile de bază a inginerului șef în silvicultură, precum și sarcinile conform Instrucțiunii cu privire la efectuarea reviziilor și controlului operativ în fondul forestier proprietate publică a statului și a admis încălcări disciplinare incomplete sau tănuirea neajunsurilor, precum și atitudinea ireproșabilă față de atribuțiile sale de serviciu.

Instanța de recurs nu poate reține nici argumentele lui Vladimir Gnatoico, precum că constatările efectuate prin Nota informativă nr. AM01/01-943 din 23 mai 2018, urmau a fi verificate de către angajator prin demararea unei anchete de serviciu pentru a fi stabilite dacă într-adevăr a existat faptul încălcărilor și stabilite persoanele vinovate.

Și asta deoarece, după cum corect au concluzionat și instanțele de judecată ierarhic inferioare, în prezentul caz a fost efectuat controlul inopinat de către organele ierarhic superioare, respectiv efectuarea unei anchete de serviciu nu era necesară.

Constatările date resping și argumentul recurentului Vladimir Gnatoico din recurs, precum că în ordinul de concediere nu a fost constatată abaterea gravă de la disciplina muncii și că, încălcările disciplinei de muncă indicate în ordinul contestat țin nemijlocit de atribuțiile de funcție a altor angajați.

Or, în speță, sarcina principală de control aparținea anume inginerului șef în silvicultură Vladimir Gnatoico, iar potrivit Notei informative, acest control se efectua în mod superficial.

Distinct de cele menționate mai sus, având în susținere jurisprudența CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs în sensul celor descrise.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurent sânt lipsite de suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Andrei Cebotari.

Se menține decizia din 26 martie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Gnatoico, reprezentat de avocatul Igor Ciuru împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru Silvicultură Edineț” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh

Iurie Bejenaru