

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Nicolae Țurcan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Pogor
împotriva lui Nicolae Țurcan, intervenient accesoriu Cornel Diaconu cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din data de 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit apelul declarat de către Nicolae Țurcan, reprezentat de avocatul
Adrian Berezovschi din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel,

constată:

La 03 noiembrie 2017 Iurie Pogor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nicolae Țurcan, intervenient accesoriu Cornel Diaconu, prin care a
solicitat încasarea datoriei în mărime de 61 050 lei, a cheltuielilor de judecată
suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 2 011,50 lei și pentru asistența
juridică în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărârea din data de 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Ciocana, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Nicolae
Țurcan în beneficiul lui Iurie Pogor suma de 61 050 lei cu titlu de datorie, suma de
4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistența juridică, suma de
1 831,50 lei cheltuieli pentru plata taxei de stat, suma de 10,95 lei cheltuieli poștale,
suma de 180 lei cheltuieli suportate pentru eliberarea extrasului, în total suma de
67 072,45 lei. (f.d. 60,65-68)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 04 ianuarie 2019 a depus apel nemotivat
Nicolae Țurcan, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, prin care a solicitat
admiterea apelului, casarea hotărârii contestate. (f.d. 63)

Prin încheierea din data de 02 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat
curs cererii de apel, depuse de către Nicolae Țurcan, reprezentat de avocatul Adrian
Berezovschi, s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat și
dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 373,62 lei, până la 14 iunie 2019,

inclusiv. Totodată, a explicat concesințele neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.(f.d. 74-76)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 19 iunie 2019 a restituit cererea de apel depusă de către Nicolae Țurcan, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, stabilite prin încheierea din 02 mai 2019. (f.d. 80-82)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 20 septembrie 2019 Nicolae Țurcan prin intermediul poștei electronice a depus recurs nemotivat, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu adoptarea unei noi hotărâri privind restituirea cauzai la instanța de apel pentru examinare în fond. (f.d. 91)

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolae Țurcan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 19 iunie 2019, urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform prevederilor art. 437, alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 septembrie 2019 Nicolae Țurcan a expediat pe adresa electronică a Curții de Apel Chișinău recursul asupra încheierii din data de 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 90)

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice de către Nicolae Țurcan, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii nr. 91 din 29 mai 2014, privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie

creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă de către Nicolae Țurcan, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, ori semnătura urma să fie olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, de către Nicolae Țurcan, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹, alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de către Nicolae Țurcan împotriva încheierii din 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită ca fiind semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹, alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Nicolae Țurcan împotriva încheierii din data de 19 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas