

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vitalie Cadîn,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Andoni
împotriva lui Vitalie Cadîn cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care
s-a respins cererea apelantului Vitalie Cadîn cu privire la repunerea în termenul de
declarare a apelului și s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către Vitalie
Cadîn,

constată:

La 06 septembrie 2015 Iurie Andoni s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva lui Vitalie Cadîn, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de
400 000 lei și 18 000 euro, a sumelor de 163 380 lei și 7352 euro cu titlu de dobândă
de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciadîr-Lunga s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Andoni. S-a încasat de la Vitalie
Cadîn în beneficiul lui Iurie Andoni suma împrumutului în mărime de 400 000 lei și
18 000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 163 380 lei și 7352 euro, taxa de
stat în mărime de 1050 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime
de 2000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 28 512,89 lei. (f.d. 174,
vol. I)

La 26 aprilie 2019 Vitalie Cadîn a depus cerere de apel împotriva hotărârii din
02 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciadîr-Lunga, solicitând repunerea în termenul de
declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu
trimiterea cauzei spre rejudecare pe motiv că a fost examinată în lipsa sa. (f.d. 189,
vol. I)

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea depusă de către Vitalie Cadîn cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de către Vitalie Cadîn, ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 33-35, vol. II)

La 22 octombrie 2019 Vitalie Cadîn a depus recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. (f.d. 41, vol. II)

În motivarea recursului a invocat că a făcut cunoștință cu hotărârea instanței de fond din 02 decembrie 2015 la data de 11 aprilie 2019 la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco.

A menționat că despre examinarea cauzei nu a cunoscut, nu a participat la ședințele de judecată și nici nu a primit hotărârea instanței de fond, motiv pentru care a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normei citate Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 12 septembrie 2019, fiind expediată în adresa recurentului la 23 septembrie 2019, date despre recepționare lipsesc. (f.d. 36, vol. II)

Astfel, recursul declarat la data de 22 octombrie 2019 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că Iurie Andoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Cadîn cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Despre ședințele de judecată Vitalie Cadîn a fost informat la adresa de domiciliu al acestuia din raionul Ciadîr-Lunga, satul Baurci, str. Tcacenco, nr. 7, care este indicată și în recipisă, precum și prin citație publică, în legătură cu faptul că actele judecătorești se restituiau cu mențiunea „Plecat”, „mama refuză să primească”.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei Ciadîr-Lunga s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Andoni. S-a încasat de la Vitalie Cadîn în beneficiul lui Iurie Andoni suma împrumutului în mărime de 400 000 lei și 18 000 euro confirmată prin recipisa semnată de către Vitalie Cadîn, dobânda de întârziere în mărime de 163 380 lei și 7352 euro, taxa de stat în mărime de 1050 lei,

cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 28 512,89 lei. (f.d. 174, vol. I)

Nefiind de acord cu hotărârea din 02 decembrie 2015, la data de 22 octombrie 2019, Vitalie Cadîn a contestat-o cu apel, solicitând în același timp, repunerea apelului în termen.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea depusă de către Vitalie Cadîn cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de către Vitalie Cadîn, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârea instanței de fond a fost remisă la adresa domiciliului recurentului raionul Ciadîr-Lunga, satul Baurci, str. Tcacenco, nr. 7.

Vitalie Cadîn a indicat că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei și nu a recepționat hotărârea instanței de fond, necunoscând că pe rolul instanței se află spre examinare litigiul în cauză, iar despre hotărârea pronunțată la 02 decembrie 2015 a aflat de la executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco la data de 11 aprilie 2019, motiv pentru care a solicitat repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul atestă că după cum a remarcat și instanța de apel, Vitalie Cadîn, solicitând repunerea apelului în termen după o perioadă mai mare de 3 ani de la adoptarea hotărârii în instanța de fond, nu a prezentat probe ce ar demonstra că începând cu anul 2016 și până la 26 aprilie 2019 nu a avut posibilitate de a cunoaște despre litigiul inițiat de către Iurie Andoni în baza recipisei semnată de către Vitalie Cadîn, prin care personal a indicat termenul scadenței datoriei la 06 octombrie 2011 și despre hotărârea adoptată, luând în considerație că mama recurentului care locuiește la aceeași adresa cu recurentul raionul Ciadîr-Lunga, satul Baurci, str. Tcacenco, nr. 7, a refuzat recepționarea corespondenței judiciare.

Prin urmare, Vitalie Cadîn nu poate pretinde că a fost în imposibilitate să ia cunoștință cu hotărârea instanței de fond mai devreme de 11 aprilie 2019, fapt care ar justifica repunerea sa în termenul de declarare a apelului, astfel încât instanța de apel corect a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reinterează obligația părții de a lua măsuri necesare pentru protecția drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza Van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului

legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajungând la concluzia că încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat este legală și întemeiată, fiind emisă contrar alegațiilor recurentului, cu respectarea normelor de drept procedural, va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Cadîn.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas