

Dosar nr.2rh-132/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. : V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Simciuc, L. Bulgac, I. Cotruță)

Instanța de recurs : Curtea de Supremă de Justiție (jud. : T. Vieru, N. Vascan, D. Mardari)

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

13 noiembrie 2019

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire înaintată de Zgherea Constantin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Zgherea
Constantin împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro”
privind restituirea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat
Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” împotriva lui Gospodăria Țărănească
„Zgherea Constantin” privind încasarea sumei,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-a respins recursul declarat de Zgherea Constantin și s-a menținut încheierea din 18
ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 28 mai 2018, Zgherea Constantin s-a adresat în instanța de judecată, cu
cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică
Agricole „Mecagro” privind restituirea sumei.

În cadrul examinării cauzei în fond Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică
Agricole „Mecagro” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Gospodăria
Țărănească „Zgherea Constantin” privind încasarea sumei.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
acțiunea depusă de Zgherea Constantin, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Institutul
de Tehnică Agricole „Mecagro”.

S-a încasat din contul Gospodăriei Țărănești „Zgherea Constantin” în
beneficiul Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” suma de 21
149 de lei și suma de 634,47 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 13 octombrie 2018, Zgherea
Constantin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 septembrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 3 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Zgherea Constantin și s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1744,33 lei, stabilindu-i termen până la 20 decembrie 2018.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 21 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit termenul acordat lui Zgherea Constantin, pentru depunerea cererii de apel motivată și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1744,33 lei, până la 17 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Zgherea Constantin din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 2 iulie 2019, Zgherea Constantin a declarat recurs împotriva încheierii din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Zgherea Constantin și s-a menținut încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 3 octombrie 2019, Zgherea Constantin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și examinarea în fond a cererii de recurs.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivare, relatează că atât instanța de apel cât și instanța de recurs au interpretat eronat normele de drept procesual și ca urmare, și astfel, prin restituirea cererii de apel s-a încălcat dreptul său la un recurs efectiv.

La examinarea recursului, instanța nu a ținut cont de temeiurile invocate, de circumstanțele esențiale ale pricinii expuse în recurs.

În perioada în care urma să înlăture neajunsurile indicate de instanța de apel a fost plecat peste hotarele țării în scop de tratament. Soluția de restituire este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil.

Revizuentul invocă dezacordul cu decizia instanței de recurs, considerând-o neîntemeiată.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de SRL „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice

deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Zgherea Constantin și s-a menținut încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a primit s-a restituit apelul declarat Zgherea Constantin pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile 3 decembrie 2018 și 21 decembrie 2018

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Zgherea Constantin împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Zgherea Constantin împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Zgherea Constantin împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Zgherea Constantin împotriva Întreprinderii de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” privind restituirea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricole „Mecagro” împotriva lui Gospodăria Țărănească „Zgherea Constantin” privind încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh