

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Lidia Ochișor cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ochișor împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

c o n s t a ț ă:

La 17 iulie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 18 octombrie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ambele cauze au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 3 octombrie 2018 Victor Ochișor a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Ochișor împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 12 august 2019 Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 noiembrie 2019 Lidia Ochișor în interesele lui Victor Ochișor, în baza procurii nr. 956 din 22 martie 2019, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva.

În susținerea cererii de recuzare, Lidia Ochișor a invocat faptul că judecătorul Tamara Chișca-Doneva, nu î-i insuflă încredere. Totodată, a indicat că va motiva ulterior această cerere.

Din aceste motive, Lidia Ochișor a solicitat schimbarea completului de judecată investit pentru examinarea admisibilității recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2) lit. b) și c) din Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin. (1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii; are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

În corespundere cu prevederile art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede că, propunerea de abținere de la judecată trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decît o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Prin urmare, din normele citate supra rezultă că legislatorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului sau, după caz, completului de judecată și anume: recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea din 5 noiembrie 2019 Lidia Ochișor, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că propunerea de recuzare este întemeiată pe existența unei suspiciuni cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului Tamara Chișca-Doneva.

Astfel, raportând motivele de recuzare la prevederile normei juridice enunțate, Colegiul conchide netemeinicia cererii, or, aceasta nu este motivată, iar faptul neîncrederii în judecătorul Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât temeiul expus nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, fapt ce exclude orice dubiu legitim referitor la imparțialitatea judecătorului.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că cererea de recuzare a fost înaintată de către Lidia Ochișor în interesele lui Victor Ochișor, în baza procurii nr. 956 din 22 martie 2019, pe când art. 75 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, prevede că persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial, cerințe care reieșind din conținutul normei citate nu au fost respectate pe deplin. De altfel, este inadmisibilă cererea de recuzare formulată de o persoană care nu are calitatea de subiect procesual.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) Cod administrativ, art. 53, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Lidia Ochișor cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat