

Dosarul nr. 2r-665/19

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. : V. Garabagiu)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dordea Dumitru  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” cu privire la încasarea  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a  
respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Montevidea”,

și a încheierii din 20 august 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins  
ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Montevidea”,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2016, Dordea Dumitru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de  
chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea”  
solicitând încasarea sumei de 8801 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică  
suportate de Dordea Dumitru la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în  
judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva lui Dordea  
Dumitru, Societatea pe Acțiuni „ASITO” privind încasarea prejudiciului material și a  
despăgubirii de asigurare, precum și încasarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei  
de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 265 lei și a cheltuielilor pentru  
asistența juridică în mărime de 2 500 lei.

Prin hotărârea din 14 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere  
de chemare în judecată depusă de Dordea Dumitru a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” în  
beneficiul lui Dordea Dumitru suma de 11 301 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență  
juridică.

În rest, cerințele cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 265 de lei au fost  
respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârii instanței de fond, Societatea cu Răspundere Limitată  
„Montevidea” a declarat apel, solicitând casarea hotărâii primei instanțe și remiterea  
cauzei spre rejudecare.

Prin decizia din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 6 martie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea ei și remiterea cauzei spre rejudecare și încasarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat suportate în apel și recurs.

Prin încheierea din 2 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea” s-a declarat inadmisibil.

La 4 aprilie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii înaintate de Dornea Dumitru, încasarea cheltuielilor de judecată și admiterea cererii cu privire la întoarcerea executării hotărârii.

Ca temei de drept a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” împotriva deciziei din 7 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” a declarat recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și a încheierii din 20 august 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

A solicitat admiterea recursului, casarea încheierilor contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a menționat că, la examinarea cererii de revizuire au fost încălcate normele de drept procesual, cauza fiind examinată în lipsa revizuentului, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. De asemenea, a admis mai multe încălcări a prevederilor art.432 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

La examinarea cererii de revizuire instanța a încălcat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Fără nici o argumentare convingătoare instanța de apel a constatat că circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot constitui temei de revizuire, deoarece argumentele invocate nu se încadrează în norma art. 449 din Codul de procedură civilă.

Ca circumstanță importantă și faptă esențială nou-descoperită a invocat decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2019, prin care a fost admis recursul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018 în parte și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 octombrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a încasat de la Dordea Dumitru suma de 10245,42 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier, din contul Societății pe Acțiuni „ASITO” suma de 3641,31 lei cu

titlu de despăgubire de asigurare obligatorie auto și în mod solidar suma de 780,13 lei și 21,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Astfel, recurentul a indicat că, decizia Curții Supreme de Justiție este o circumstanță importantă și fapta esențială nou descoperită, care nu era cunoscută și nici nu putea fi cunoscută anterior, deoarece nu se cunoștea care va fi soluția finală a instanțelor judecătorești până la epuizarea tuturor căilor de atac.

Circumstanțele noi au o importanță esențială și o putere decisivă asupra concluziei din decizia instanței de apel din 7 decembrie 2017, deoarece s-a confirmat că, de fapt și de iure, Dordea Dumitru nu a obținut careva câștig de cauză în procesele examinate anterior cu participarea Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

Recurentul a invocat că, aceste circumstanțe nou descoperite au dus la modificarea și stingerea drepturilor și a obligațiilor civile a lui Dordea Dumitru și el nu mai are dreptul și nu poate pretinde la compensarea cheltuielilor de asistență juridică pretins suportate într-un proces, care nu a fost examinată în fond acțiunea, și care la acel moment se finalizase cu scoaterea cererii de pe rol.

Instanța de apel a examinat superficial cererea de revizuire, iar în consecință, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanța urma să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor constatate.

Prin cererea de recuzare și motive suplimentare la cererea de recuzare a explicat instanței că în speță sunt prezente temeuri de recuzare a judecătorului Lidia Bulgac, prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Relevă că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire a dat o apreciere greșită circumstanțelor noi descoperite, care au fost anexate la cererea de revizuire și în mod eronat nu a constatat circumstanțele esențiale invocate ca temei de revizuire.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 20 august 2019.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit copiei plicului poștal recurentul a recepționat copia încheierii instanței de apel, la 27 septembrie 2019.

Cererea de recurs a fost declarată la 11 octombrie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

La 4 noiembrie 2019 instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului, (f.d. 60 Vol. II).

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor din următoarele motive.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, în cadrul unei revizuii, nu se examinează faptul cât de corect a apreciat instanța motivele fundamentate și legea aplicabilă speței.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac prin care se tinde la înlăturarea unor greșeli care au determinat pronunțarea unor hotărâri eronate, însă limitat la cazurile expres prevăzute de legiuitor.

Colegiul menționează că, la caz, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” se întemeiază formal în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motivarea acesteia rezultând, că recurenul urmărește de fapt reexaminarea cererii de recurs de către un alt complet de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuientul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente la materialele dosarului.

Astfel, argumentul recurentului precum că, circumstanță importantă și faptă esențială nou-descoperită este decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2019, prin care a fost admis recursul Societății cu Răspundere Limitată „Montevidea”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018 în parte și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 19 octombrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și s-a încasat de la Dordea Dumitru suma de 10245,42 lei cu titlu de prejudiciu cauzat în urma accidentului rutier, din contul Societății pe Acțiuni „ASITO” suma de 3641,31 lei cu titlu de despăgubire de asigurare obligatorie auto și în mod solidar suma de 780,13 lei și 21,15 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, nu este o circumstanță nouă, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Motivele indicate de către recurent referitor la netemeinicia încheierii din 20 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și aplicarea eronată a prevederilor art.94 din Codul de procedură civilă, nu se încadrează în art. 449 din Codul de procedură civilă, temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputând fi completată, din care considerente nu pot fi reținute argumentele revizuentului în acest sens.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererea de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de recurs constată că în mod corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cu referire la încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”, Colegiul menționează că, instanța de apel corect a constatat că argumentelor cererii de recuzare nu sunt aplicabile prevederile art. 50 alin.(1) lit. e) și d) din Codul de procedură civilă. Încheierea fiind legală și întemeiată.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

Se menține încheierea din 20 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea” și încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevidea”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh