

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupașcu împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 23 noiembrie 2018 Vasile Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva IM „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, prin care a solicitat încasarea plății salariale pentru absența forțată de la serviciu, pentru perioada 25 octombrie 2016 - 06 iulie 2018 în sumă de 185 084 de lei, a prejudiciului material în sumă de 27 235 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Lupașcu, ca neîntemeiată. (f.d. 75,77-82)

Hotărârea a fost contestată cu apel în Curtea de Apel Cahul de către Vasile Lupașcu, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată. ( f.d. 76, 84-87)

Prin demersul nr. 3113 din 01 noiembrie 2019 președintele Curții de Apel Cahul Ruslan Petrov a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, din motiv că în Curtea de Apel Cahul nu poate fi constituit complet de judecători de drept comun pentru examinarea apelului declarat de către Vasile Lupașcu.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul înaintat de președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din următoarele considerente.

Din materialele cauzei civile se constată că potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupașcu împotriva ÎM „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Ion Dănăilă, care face parte din completul de judecători în componența Galina Vavrin și Tudor Berdilă. (f.d. 93)

La 19 august 2019 judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei civile. (f.d. 95)

Prin încheierea din data de 06 septembrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis declarația de abținere a judecătorilor Galina Vavrin, Tudor Berdilă și Ion Dănăilă de la judecare în ordine de apel a cauzei civile. ( f.d. 98-99)

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupașcu împotriva ÎM „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată a fost repartizată judecătorului Serghei Pilipenco, care face parte din completul în componența judecătorilor Ruslan Petrov și Natalia Bondarenco. ( f.d. 100)

La 23 octombrie 2019 ÎM „Apă Canal Cantemir”, reprezentată de avocatul Gheorghe Josu, a declarat recuzare judecătorului Ruslan Petrov. ( f.d. 114)

Prin încheierea din data de 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a admis propunerea de recuzare a judecătorului Ruslan Petrov. ( f.d. 117-119)

În urma repartizării repetate a cauzei, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, a fost constituit completul în componența judecătorilor Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenshii și Serghei Pilipenco. ( f.d. 120)

Judecătorul Evghenii Dvurecenshii la 30 octombrie 2019 a înaintat demers, prin care a solicitat excluderea din componența completului de judecată, motivând că este incompatibil de a participa la examinarea cauzei în ordine de apel, ori acesta face parte din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ. ( f.d.122)

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În speță, în demersul său președintele Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov a invocat art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, menționând că judecătorul Evghenii Dvurecenshii este desemnat în completul specializat în materie de contencios administrativ și nu dispune de competență materială de a examina cauzele civile în materie de drept comun, iar formarea unui alt complet pentru examinarea respectivei cauze civile în ordine de drept comun, nu este posibil din lipsa judecătorilor compatibili.

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform prevederilor art. 43, alin. (4) din Codul de procedură civilă strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de

către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Se atestă că în Curtea de Apel Cahul activează 9 judecători, dintre care 3 judecători prin dispoziția președintelui Curții de Apel Cahul nr. 3 din 01 aprilie 2019 sunt desemnați pentru examinarea cauzelor civile în materie de contencios administrativ.

Colegiul reține că prin prisma art. 192 alin. (2) din Codul administrativ acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați. Această reglementare nu indică expres la imposibilitatea participării judecătorilor din completul specializat în materie de contencios administrativ de a participa și la examinarea cauzelor civile în materie de drept comun.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este neîntemeiat și urmează a fi respins, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupașcu împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată urmează a fi restituită pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), 269- 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile, la o instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Lupașcu împotriva Întreprinderii Municipale „Apă Canal Cantemir”, intervenient accesoriu Primăria orașului Cantemir, cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Cahul pentru examinare, în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas