

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Star Bait Company” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Întreprinderii Mixte „Star Bait Company” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Pavel Creangă cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Star Bait Company” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre,

constată :

La 07 septembrie 2017 SA „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior la 08 iunie 2018 concretizată, împotriva ÎM „Star Bait Company” SRL, intervenient accesoriu Pavel Creangă, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 6423,69 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 57-58)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 24 mai 2015 în r-nul Anenii Noi a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model „Seat Toledo” cu număr de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia se afla Gheorghe Clipa și mijlocul de transport de model XXXXX cu număr de înmatriculare XXXXX la volanul căruia se afla Pavel Creangă.

A susținut că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport de model „Seat Toledo” cu număr de înmatriculare XXXXX, Gheorghe Clipa care posedă certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule RCAI 1270567 din 29.12.2014, emis de SA „Moldasig”.

În conformitate cu art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate SA „Moldasig” a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. D/RCA/15-1218. Suma prejudiciului cauzat constituie 6 423,69 lei.

Reprezentantul SA „Moldasig” la 04 mai 2016 a achitat păgubitorului, proprietar al mijlocului de transport, ÎM „Star Bait Company” SRL suma despăgubirii de asigurare pentru reparația mijlocului de transport de model „VAZ ” cu număr de înmatriculare XXXXX.

Prin hotărârea din 17.03.2016 a Judecătorei Anenii Noi (nr. 5r-65/15) procesul contravențional pornit împotriva lui Gheorghe Clipa în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, a fost încetat din lipsa faptului contravenției, iar hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă.

A mai accentuat că conform art. 21 lit. m) din Legea nr. 414 din 22.12.2006 și pct. 6 al cererii nr. D/RCA/15-1218 din 09.07.2015 cu privire la constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare este prevăzut că persoana păgubită își ia angajamentul de a restitui despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor afacerilor interne, unităților de pompieri, procuraturii și instituțiilor medicale.

Conform art.1389 alin. (2) lit. a) Cod civil persoana care, întru executarea unei obligații prezente sau viitoare, a prestat ceva altuia poate cere restituirea prestației dacă temeiul raportului obligațional a decăzut ulterior.

A menționat că Pavel Creangă la momentul accidentului rutier a fost angajatul companiei ÎM „Star Bait Company” SRL și despăgubirea de asigurare a fost achitată de către proprietarul mijlocului de transport de model „VAZ ” cu număr de înmatriculare XXXXX.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldasig”. S-a încasat de la ÎM „Star Bait Company” SRL în beneficiul SA „Moldasig” în ordine de regres despăgubirea de asigurare în mărime de 6423,68 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei. În rest pretențiile s-au respins. (f.d. 75, 86-88)

Instanța de fond în argumentarea soluției sale a susținut că prin prisma art. 1415 alin. (1) și art. 1410 alin. (1) și (2) Cod Civil (în redacția anului 2002) suma prejudiciului urmează a fi încasată de la posesorul mijlocului de transport, și anume, ÎM „Star Bait Company”, ori cu Pavel Creangă nu a fost încheiat un contract de locațiune.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de către ÎM „Star Bait Company” SRL. S-a casat din alte motive hotărârea din 23 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Moldasig”. S-a încasat de la ÎM „Star Bait Company” SRL în beneficiul SA Moldasig” suma de 6423,69 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei. În rest pretențiile s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 119, 120-126)

Instanța de apel a concluzionat că instanța de fond a dat o calificare juridică incorectă raportului material litigios, aplicând o normă străină acestuia, și anume, a prevederilor art. 1415 alin. (1) și art. 1410 alin. (1) și (2) Cod civil (în redacția în vigoare până la 01.03.2019).

S-a stabilit că potrivit pct. 6 al cererii privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare nr. D/RCA/15-1218 din 09.07.2015, Pavel Creangă, care era angajatul ÎM „Star Bait Company” SRL și-a luat angajamentul, prin care s-a obligat să restituie despăgubirea în cazul anulării actelor perfectate de

lucrătorii organelor afacerilor interne, unităților de pompieri, procuraturii, instituțiilor medicale. În asemenea caz, prin acțiunea înaintată de către SA „Moldasig” s-a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 6423,69 lei, achitată ÎM „Star Bait Company” SRL cu titlu de despăgubire de asigurare, potrivit deciziei D/RCA/15-1218GE emise în baza cererii nr. D/RCA/15-1218GE din 09.07.2015 a lui Pavel Creangă.

Instanța de apel a constatat că Pavel Creangă la momentul producerii accidentului rutier a fost angajatul ÎM „Star Bait Company” SRL, respectiv despăgubirea de asigurare a fost achitată proprietarului mijlocului de transport de model „VAZ” cu număr de înmatriculare XXXXX, adică ÎM „Star Bait Company” SRL.

La 13 septembrie 2019 ÎM „Star Bait Company” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 130-132)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat corect normele de drept material și a dat o apreciere eronată a materialelor cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 17 iulie 2019, expediată prin scrisoare nr. 7776 din 16.07.2019 recurtenței, care a fost recepționată la data de 17.07.2019. Recursul declarat de către ÎM „Star Bait Company” SRL și de către avocatul Mihail Malai, la 13 septembrie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎM „Star Bait Company” SRL, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că ÎM „Star Bait Company” SRL, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎM „Star Bait Company” SRL, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate ale recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentă ÎM „Star Bait Company” SRL și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Star Bait Company” SRL, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către ÎM „Star Bait Company” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas