

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Pruteanu, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Scorpan Nicolae,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Scorpan Nicolae împotriva IPNA Compania "Teleradio-Moldova" cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția deținută, compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de a munci ca rezultat al concedierii, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Scorpan Nicolae și menținută hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2018, Scorpan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Națională a Audiovizualului Compania "Teleradio-Moldova", concretizată la 12 octombrie 2018, solicitând anularea ordinului IPNA Compania "Teleradio-Moldova" nr. 214-C din 27 martie 2018 în partea ce-l vizează, restabilirea în funcția deținută anterior, compensarea salariului în legătură cu privarea ilegală de posibilitatea de a munci, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a indicat că Scorpan Nicolae a activat în cadrul IPNA Compania "Teleradio-Moldova" pe parcursul a aproximativ 41 ani. Pe parcursul activității în cadrul Companiei, a deținut mai multe funcții, ultima fiind cea de producător RTV.

Prin ordinul IPNA Compania "Teleradio-Moldova" nr. 214-C din 27 martie 2018 "cu privire la concediere", s-a dispus concedierea lui Scorpan Nicolae din funcția de producător RTV de la 30 martie 2018, în temeiul art. 86 alin.(1) lit.y<sup>1</sup>) al Codului muncii, motivată prin deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă.

În viziunea reclamantului, ordinul menționat, în partea ce-l vizează, este ilegal, neîntemeiat și vădit discriminatoriu. Suplimentar, s-a indicat că, contrar celor invocate de către angajator, salariatului Scorpan Nicolae la 30 martie 2018 nu

i-a fost adus la cunoștință contra semnătură careva ordin privind încetarea contractului individual de muncă nr. 117 din 01 ianuarie 2006, încheiat între Scorpan Nicolae și IPNA Compania ”Teleradio-Moldova”. Abia la 05 iunie 2018, i-a fost eliberat carnetul de muncă.

Reclamantul a menționat că, ordinul IPNA Compania ”Teleradio-Moldova” nr. 214-C din 27 martie 2018, nu conține în mod expres careva prevederi privind încetarea contractului individual de muncă încheiat între părțile litigante. În ordinul pârâtei, s-a invocat drept motiv optimizarea companiei, motiv care cade sub incidența altui temei de concediere, și anume temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. c) al Codului muncii.

Potrivit pct. 4 și 5 a Regulamentului cu privire la evaluarea salariaților IPNA Compania ”Teleradio-Moldova”, evaluarea rezidă în aprecierea rezultatelor activității salariatului, a nivelului de dezvoltare și manifestare a calităților profesionale în raport cu cerințele funcției de muncă exercitate. Procesul de organizare și desfășurare a procedurii de evaluare se bazează pe următoarele principii: obiectivitate - crearea unor condiții egale pentru toți salariații, asigurarea evaluării imparțiale în baza unor criterii definite și a unei metodologii unice de apreciere a nivelului de competență și a rezultatelor activității salariaților, neadmiterea discriminării pe motiv de sex, vârstă, rasă, etnie, religie, opțiune politică; transparență-punerea la dispoziție tuturor persoanelor interesate a informațiilor referitoare la modul de organizare și desfășurare a procedurii de evaluare, a criteriilor de apreciere a activității salariaților.

Contrar regulamentului în cauză, reclamantul Scorpan Nicolae nici nu a fost evaluat. S-a invocat că, contrar prevederilor Codului audiovizualului, la materialele cauzei lipsește propunerea directorului televiziunii privind concedierea reclamantului. Astfel, însuși Consiliul de Observatori al Instituției Publice Naționale a Audiovizualului Compania ”Teleradio-Moldova”, în calitate de organ de conducere a pârâtei IPNA Compania ”Teleradio-Moldova”, prin răspunsul nr. 2/12 din 14 mai 2018, a solicitat conducerii Instituției că în baza Regulamentului cu privire la evaluarea salariaților IPNA Compania ”Teleradio-Moldova”, să creeze în termen de 10 zile, Comisia de evaluare, pe parcursul a două luni urmând a fi evaluați în mod prioritar persoanele concediate și persoanele concediate în baza aceluiași temei și reangajate imediat de pârât.

În opinia reclamantului, însuși Consiliul de Observatori al IPNA Compania ”Teleradio-Moldova” au constatat încălcarea principiului obiectivității și transparenței la concedierea reclamantului Scorpan Nicolae în raport cu alți salariați concediați dar reangajați imediat de pârât. A remarcat că procese-verbale din 23 martie 2018 și 30 martie 2018, sunt niște acte formale și neîntemeiate, or, Scorpan Nicolae atât la 23 martie 2018, cât și la 30 martie 2018, nu a văzut, persoanele care au semnat aceste procese-verbale, adică pe Vasile Ernu și Elena Botnaru.

Mai mult, ordinul IPNA Compania ”Teleradio-Moldova” nr. 214-C din 27 martie 2018 ”cu privire la concedierea salariaților”, încalcă grav prevederile Capitolului VI, titlul III din Codul muncii, protecția datelor personale ale salariatului.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art. 1, 4, 7, 8, 9, 16, 43, 46, 47, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. 23 din

Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 CEDO, Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 122 privind politica de ocupare a forței de muncă, Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 111/1958 privind discriminarea în domeniul ocupării forței de muncă și exercitării profesiei, Hotărârea Guvernului nr. 406 din 02 iunie 2014, art. 5, 6, 8, 13, 89, 90, 329-330, 354-355 din Codul muncii.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată depusă de Scorpan Nicolae a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Scorpan Nicolae și menținută hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a respinge acțiunea lui Scorpan Nicolae, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, la 13 martie 2018, președintele Companiei ”Teleradio-Moldova”, Olga Bordeianu a emis ordinul nr. 26 ”Cu privire la preavizarea salariaților”, conform căruia, în scopul implementării prevederilor art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) al Codului muncii și pentru optimizarea activității Companiei, în temeiul pct. 2 lit. d), g) din Capitolul VII al Statutului Companiei, s-a dispus preavizarea, sub semnătură, salariații companiei, care dețin statut de pensionar, în legătură cu desfacerea contractului individual de muncă, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. y<sup>1</sup>) al Codului muncii, conform anexei la ordin.

În lista salariaților care dețin statutul de pensionar pentru limita de vârstă se regăsește și reclamantul Scorpan Nicolae, căruia la 23 martie 2018 s-a adus la cunoștință ordinul, însă a refuzat să semneze, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 4p din 23 martie 2018, semnat de către Vasile Ernu, șef Departamentul Producție TV și Maria Țurcanu, secretar responsabil în Departamentul Producție TV.

Ulterior, concedierea reclamantului prin ordinul contestat i-a fost adusă la cunoștință la 30 martie 2018, însă, reclamantul a refuzat să consemneze că a făcut cunoștință cu acest ordin, fapt atestat prin procesul-verbal nr. 11 din 30 martie 2018, semnat de către Vasile Ernu, șef Departamentul Producție TV și Maria Țurcanu, secretar responsabil în Departamentul Producție TV.

Instanțele au evidențiat că, după cum reiese din circumstanțele cauzei, la data emiterii ordinului de concediere, angajatul deținea statutul de pensionar pentru limită de vârstă, astfel, la concedierea lui Scorpan Nicolae din funcția deținută, Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania ”Teleradio-Moldova” a respectat normele legale, care de altfel permit angajatorului de a concedia angajatul pentru deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă. Mai mult, statutul de pensionar pentru limita de vârstă a lui Scorpan Nicolae a fost confirmat și de Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 11-03/04-475 din 26 martie 2018.

În concluzie, instanțele verificând cele invocate de reclamant, au apreciat ca legal și temeinic ordinul de concediere a lui Scorpan Nicolae, emis de Compania ”Teleradio-Moldova” cu respectarea legislației în vigoare, a competenței emitentului, precum și a procedurii prevăzute de cadrul legal.

La 17 iulie 2019, Scorpan Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii

primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa unui participant la proces.

La 05 septembrie 2019 (prin oficiul poștal), Instituția Publică Națională a Audiovizualului Compania ”Teleradio-Moldova” a depus o referință la recursul declarat de către Scorpan Nicolae, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Scorpan Nicolae, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Scorpan Nicolae, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului

înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Scorpan Nicolae.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Scorpan Nicolae.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova