

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de CA „Garanție” SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a GE „Capital Servizi
Finanziari” S.p.A și Ion Maxim către CA „Garanție” SA și Vladimir Staci cu privire
la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admis apelul declarat de CA „Garanție” SA și modificată hotărârea din 04
octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care acțiunea a fost
admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 19 decembrie 2014, GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A și Ion Maxim
au depus cerere de chemare în judecată către CA „Garanție”SA și Vladimir Staci,
prin care au solicitat încasarea de la asiguratorul CA „Garanție”SA a prejudiciului
material în valoare de 36 099,18 de euro, încasarea de la Vladimir Staci în
beneficiul lui Ion Maxim a sumei de 20 000 de lei în calitate de prejudiciu moral,
încasarea de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecare a cauzei și
cheltuielile de asistență juridică.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 30 aprilie 2014, aproximativ la orele
21:00, în apropierea satului Marcăuți, raionul Dubăsari, Vladimir Staci, conducând
automobilul de model „ZIL 138A” cu n/î XXX, ieșind de pe un drum secundar, nu
a cedat trecerea automobilului de model „AUDI A5” cu n/î XXX, condus de
Maxim Tudor, care se deplasa pe drum cu prioritate, tamponându-l, în rezultatul
accidentului rutier automobilul de model „AUDI A5” a ars complet.

Conform prevederilor contractului de locațiune financiară, proprietar al
mijlocului de transport este compania GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A, iar
valoarea totală a automobilului de model „AUDI A5” cu n/î XXX constituie
36099,18 de euro.

Automobilul de model „ZIL 138” cu n/î XXX condus de Vladimir Staci, în
baza Contractului seria RCAI nr.000748303 din 05.04.2014, a fost asigurat de

răspunderea civilă auto, CA „Garanție” SA, fiindu-i eliberată polița de asigurare obligatorie pentru o perioadă de 12 luni de la data 14.04.2014 până la 13.04.2015.

Asigurătorul nu a purces la examinarea bunurilor avariate, nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor, în termenul specificat la art. 19 alin. (1) din Legea nr.414 din 22.12.2006, care este de 5 zile lucrătoare din data primirii informației despre producerea accidentului, fiind înștiințat despre producerea accidentului prin telegrama primită la 01.08.2014, înregistrată sub nr.647.

Întrucât asigurătorul nu a purces la examinarea bunurilor avariate, Ion Maxim a apelat la serviciile experților independenți pentru constatarea pagubelor.

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport și Raportului de evaluare a pagubei nr. 989/08A și a actului de examinare din 05.08.2014, efectuat de SRL „Exauto-Plus” (expertiza independentă) s-a constatat că, automobilul de model „AUDI A5” cu n/î XXX, a fost distrus total prin incendiere, iar părți componente și elemente rămase nu sunt. Prin urmare, în rezultatul distrugerii prin incendiere a automobilului „AUDI A5” cu n/î XXX, locatorului contractului de leasing - GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 36 099,18 de euro.

Prin hotărârea din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A suma de 26 125,00 de euro, convertiți în lei RM conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat de la Vladimir Staci în beneficiul lui Ion Maxim suma de 20 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. S-a încasat de la CA „Garanție” SA taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 17407,08 de lei. S-a încasat de la Vladimir Staci taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 100 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de CA „Garanție” SA. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 octombrie 2016, în partea încasării prejudiciului material, cu micșorarea sumei încasate până la 267 711,37 de lei, cu recalcularea taxei de stat pentru instanța de fond, care va constitui 8031 de lei. În rest, hotărârea s-a menținut. S-a încasat de la GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A în beneficiul CA „Garanție” SA taxa de stat pentru instanța de apel în mărime de 13 055 (treisprezece mii cincizeci și cinci) de lei.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca neîntemeiat recursul declarat de către CA „Garanție” SA împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20.07.2017, privind respingerea cererii de scoatere a cauzei de pe rol.

S-a admis recursul declarat de GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A și Ion Maxim. S-a casat decizia din 20 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Urmare a rejudecării cauzei în instanța de apel, prin decizia din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat CA „Garanție” SA, s-a modificat hotărârea din 04 octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării sumei prejudiciului material încasat de la CA „Garanție” SA, micșorând mărimea prejudiciului material, de la 26 125,00 de euro până la suma de

405711,00 de lei, și respectiv micșorând taxa de stat de la 17407,08 de lei până la suma de 12171,00 de lei.

S-a încasat de la CA „Garanție” SA în beneficiul GE „Capital Servizi Finanziari” S.p.A. suma de 15000,00 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest hotărârea s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că coroborând circumstanțele speței, Colegiul civil consideră ca fiind necesar și întemeiat la stabilirea cuantumului prejudiciului material ce urmează fi dispus spre încasare să se țină cont în primul rând de concluziile Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 2079 din 20.10.2014, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, precum și a Raportului de expertiză judiciară nr.1431 din 11.09.2018, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă MJ RM, astfel, micșorând mărimea prejudiciului material încasat de prima instanță, de la 26 125,00 Euro până la suma de 405711,00 lei.

Totodată, instanța de apel a reținut faptul că, în cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul intimaților avocatul Alexei Frunze, a fost de acord cu suma indicată în ultimul raport de expertiză, și anume suma de 405 711 de lei. Concomitent, în cadrul ședinței instanței de apel, reprezentantul intimaților avocatul Alexei Frunze a renunțat la proba anexată în instanța de fond, de contractul de leasing ca probă în limba italiană, tradus parțial în limba română.

La 01.07.2019, CA „Garanție” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond și instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a apreciat arbitrar probele anexate la materialele dosarului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 28 martie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 07 mai 2019 (f. d. 252, Vol. II), date despre recepționarea deciziei contestate la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 28 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către CA „Garanție” SA, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de CA „Garanție” SA, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către CA „Garanție” SA.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către CA „Garanție” SA.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova