

Dosarul nr. 2r-651/19

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central – R. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vitalie Onișciuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca
Comercială „Moldindconbank” SA împotriva lui Vitalie Onișciuc cu privire la
încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit apelul declarat de către Vitalie Onișciuc, ca fiind depus în afara
termenului legal,

constată:

La 18 iunie 2018 Banca Comercială „Moldindconbank” SA (în continuare BC
„Moldindconbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie
Onișciuc, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 36 273,26 lei și a taxei
de stat în mărime de 1 088,20 lei.

Prin hotărârea din data de 12 decembrie 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul
Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Vitalie
Onișciuc în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria restantă la contractul de
credit în mărime de 31 273,26 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea
taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată proporțional părții admise în
mărime de 938,19 lei, în rest pretențiile s-au respins.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 11 ianuarie 2019 Vitalie
Onișciuc a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea
hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri. (f.d. 81)

Prin încheierea din data de 01 martie 2019 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs
cererii de apel depusă de către Vitalie Onișciuc, a acordat apelantului termen până la
08 aprilie 2019 să depună apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de
703,64 lei, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău. (f.d. 86-88)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 09 aprilie 2019 a restituit apelul declarat de către Vitalie Onișciuc din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 01 martie 2019. (f.d. 91-95)

La 08 aprilie 2019 Vitalie Onișciuc a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat prin posta electronică a instanței de apel, iar suplimentar pe suport de hârtie cu semnătura olograf și cu originalul chitanței privind plata taxei de stat, fiind înregistrat în cancelaria Curții de Apel Chișinău sub numărul 5684 la 09 aprilie 2019. (f.d. 97-99)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 aprilie 2019 a restituit apelul motivat înregistrat la data de 09 aprilie 2019 ca fiind tardiv. (f.d. 103-106)

Împotriva deciziei instanței de apel, la 30 mai 2019 Vitalie Onișciuc a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa examinării apelului. (f.d.131)

În motivarea recursului Vitalie Onișciuc a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel, prin care s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv. Instanța de apel a dat o apreciere greșită faptului că apelul este depus tardiv, ori apelul nemotivat a fost depus în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii din data de 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 aprilie 2019, a expediat în adresa recurentului la data de 16 mai 2019. (f.d. 107). Potrivit copiei plicului anexat la recurs Vitalie Onișciuc a recepționat copia încheierii instanței de apel din data de 23 aprilie 2019 la 16 mai 2019. (f.d. 133)

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Vitalie Onișciuc la data de 30 mai 2019, se consideră a fi depus în termen.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 23 aprilie 2019 din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Instanța de recurs a constatat că la 11 ianuarie 2019 Vitalie Onișciuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din data de 01 martie 2019 Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel depusă de către Vitalie Onișciuc, a acordat apelantului termen până la 08 aprilie 2019 să depună apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 703,64 lei, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău. (f.d. 86-88)

La 08 aprilie 2019, ora 16:17, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău (cac@justice.md) Vitalie Onișciuc a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 110)

La 09 aprilie 2019 suplimentar Vitalie Onișciuc a depus în cancelaria Curții de Apel Chișinău textul apelului și pe format de hârtie, cu originalul chitanței privind plata taxei de stat în mărime de 710 lei. (f.d. 97-100)

Curtea de Apel Chișinău, fără a se expune asupra apelului parvenit prin poșta electronică la 08 aprilie 2019 și cel dublat pe format de hârtie depus la 09 aprilie 2019, a dispus prin încheiere din 09 aprilie 2019 restituirea apelului declarat de către Vitalie Onișciuc din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 01 martie 2019. (f.d. 91-95)

La 25 aprilie 2019 Vitalie Onișciuc a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel din data de 09 aprilie 2019, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea apelului la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare, motivând că la data de 08 aprilie 2019 în termen, prin intermediul poștei electronice a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat. (f.d. 108)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 29 mai 2019 a admis recursul declarat de către Vitalie Onișciuc, a casat încheierea din data de 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel, constatând că la data de 08 aprilie 2019, ora 16:17 Vitalie Onișciuc a depus prin intermediul poștei electronice a instanței de apel apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, astfel apelantul s-a conformat încheierii din data de 01 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Vitalie Onișciuc. (f.d. 114-117)

Totodată, se mai constată că până la adoptarea deciziei din data de 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, Curtea de Apel Chișinău a examinat și chestiunea privind primirea exemplarului apelului depus pe format de hârtie și înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 09 aprilie 2019. Asupra acestui exemplar al apelului Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 23 aprilie 2019 a concluzionat că este apel nou și că este depus tardiv și l-a restituit.

Colegiul reține că cererea de apel motivată prezentată de către Vitalie Onișciuc pe format de hârtie, înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 09 aprilie 2019, este identică cu cea prezentată în format electronic la 08 aprilie 2019. (f.d. 97-99)

Potrivit fișei de repartizare a dosarului exemplarul cererii de apel prezentat în format de hârtie a fost înregistrat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor ca fiind cerere de apel nouă, acordându-i-se un alt număr de înregistrare, ceea ce a condiționat restituirea acesteia ca fiind depusă peste termenul indicat în încheierea din 01 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2019 privind restituirea cererii de apel, prin prisma argumentelor invocate în recurs și confirmate prin materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată soluția dată de către instanța de apel în prezentul litigiu ca fiind pripită, or, instanța de apel eronat a reținut că Vitalie Onișciuc la 09 aprilie 2019 a depus un apel nou împotriva hotărârii din data de 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Din speță, rezultă că apelul declarat de către Vitalie Onișciuc și înregistrat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău la 09 aprilie 2019 este apelul motivat

pe format de hârtie semnat olograf, care la 08 aprilie 2019 a fost expediat prin intermediul poștei electronice, în scopul îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 01 martie 2019.

Astfel, concluzia că Vitalie Onișciuc a depus cererea de apel la data de 09 aprilie 2019 împotriva hotărârii din data de 12 decembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central cu depășirea termenului de contestate, este eronată și aduce atingere dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

Nu poate fi reținută ca întemeiată concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că Vitalie Onișciuc nu s-a folosit cu bună – credință de drepturile sale procedurale, instanța de apel punând capăt acestui abuz și restituind cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute de Codul de procedură civilă, ori Vitalie Onișciuc nu a depus un apel nou împotriva hotărârii primei instanțe, depunând apelul motivat în scopul executării indicațiilor instanței de apel stabilite în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă la 11 ianuarie 2019.

Instanța de recurs accentuează că circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității acestuia de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea recursului declarat de către Vitalie Onișciuc, ca fiind tardiv nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 23 aprilie 2019, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel declarată de către Vitalie Onișciuc.

Motiv pentru restituirea cererii de apel la rejudecare la etapa primirii cererii de apel îl constituie faptul că apelul depus de către Vitalie Onișciuc prin poșta electronică la 08 aprilie 2019 și considerat prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție ca fiind depus în termen, a fost repetat restituit de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 iunie 2019, care la moment nu face obiectul prezentului control judiciar.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Vitalie Onișciuc.

Se casează încheierea din data de 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” SA împotriva lui Vitalie Onișciuc cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii apelului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas