

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Ion Gața reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gața împotriva lui Ion Gața cu privire la partajarea averii comune,

împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Ion Gața reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la explicarea deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2016, Feodora Gața a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Gața cu privire la constatarea dreptului de proprietate comună în devălmășie, partajarea averii comune în devălmășie, atribuirea întregului bun imobil Feodorei Gața, cu obligarea acesteia de a-i plăti lui Ion Gața o sultă proporțională cotei-părți deținute, evacuarea lui Ion Gața din apartament și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 15 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), s-au partajat bunurile proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Feodora Gața și Ion Gața și anume: apartamentul nr. XX din mun. Chișinău, or. XXX, str. XXXX 2, cu numărul cadastral XXXX, cu suprafața totală de 88,0 m² compus din două camere pe două cote-părți egale. S-a atribuit Feodorei Gața 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX 2, cu numărul cadastral XXXX, ce constituie 354450 lei.

S-a atribuit lui Ion Gața 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. XX din mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX 2, cu numărul cadastral XXXX, ce constituie 354450 lei.

S-a respins cererea Feodorei Gața împotriva lui Ion Gața privind atribuirea în întregime a apartamentului nr. XX din mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX 2 Feodorei Gața, încasarea costului a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr. XX din mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX 2, cât și evacuarea lui Ion Gața din apartamentul nr. XX din mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX 2, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul Feodorei Ganța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3539 lei.

S-a încasat din contul lui Ion Ganța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10635 lei (f.d.112, 118-122).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, s-au admis apelurile declarate de avocatul Valeriu Bargan în interesele Feodorei Ganța și avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Ion Ganța. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 15 mai 2018 în partea respingerii pretențiilor cu privire la partajarea bunului imobil prin atribuirea în proprietate Feodorei Ganța a 2/3 cotă-parte și lui Ion Ganța a 1/3 cotă-parte din bunul imobil; atribuirea în proprietate Feodorei Ganța în întregime a bunului imobil, obligarea Feodorei Ganța să-i achite lui Ion Ganța a unei sulte egală cu costul de piață a 1/3 cotă-parte din bunul imobil, evacuarea lui Ion Ganța din bunul imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și în această parte se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

S-a partajat apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX, atribuindu-i Feodorei Ganța 2/3 cotă-parte din apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX și lui Ion Ganța 1/3 cotă-parte din apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX;

S-a atribuit Feodorei Ganța în întregime apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX;

S-a obligat Feodora Ganța să-i achite lui Ion Ganța o sultă egală cu costul de piață a 1/3 cotă-parte din apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX, ce constituie 236300 lei (două sute treizeci și șase mii trei sute lei) sau 17582,33 euro (șaptesprezece mii cinci sute optzeci și doi euro treizeci și trei eurocenți).

S-a evacuat Ion Ganța din apartamentul nr.XX din str. XXXX nr. 2, or. XXXX, mun. Chișinău, cu nr. cadastral (nou) XXXX.

S-a încasat de la Ion Ganța în beneficiul Feodorei Ganța cheltuielile de judecată constituite din suma de 7094 lei (șapte mii nouăzeci și patru lei) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de fond și suma de 2654 lei (două mii șase sute cincizeci și patru lei) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel. În rest, pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică se respinge ca neîntemeiată.

În rest, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 15 mai 2018, în partea admiterii pretenției cu privire la constatarea dreptului de proprietate comună în devălmășie a soților (f.d.191-204).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2019, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Ion Ganța, reprezentat de Nicolae Leșan (f.d.239-246).

La data de 13 mai 2019, avocatul Nicolae Leșan în interesele lui Ion Ganța a depus o cerere prin care a solicitat explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018.

Prin încheierea din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Ion Ganța reprezentat de avocatul Nicolae Leșan cu privire la explicarea deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 iunie 2019, Ganța Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

casarea încheierii contestate și emiterea unei încheieri prin care să fie explicată decizia instanței de apel.

În motivarea cererii de recurs, Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae a menționat că, instanța de apel a examinat pur formal cererea lui cu privire la explicarea deciziei.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință la 13 iunie 2019, fără a se cunoaște despre data recepționării acesteia de părți, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că recursul lui Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2019, este neîntemeiat.

Or, instanța inferioară corect a constatat că decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018 și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, la fel aceasta nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că Feodora Gața a fost obligată să-i achite lui Ion Gața o sultă egală cu 1/3, ceea ce constituie 236300 lei sau 17582,33 euro. Este notabil faptul că la materialele cauzei a fost prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. R3LF-K100, care demonstrează că de fapt Feodora Gața i-a achitat lui Gața Ion suma de 236300 lei, astfel hotărârea fiind executată.

Totodată, este de menționat că din hotărârea instanței rezultă clar și motivele

care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Colegiul reține că, prin criticile formulate în cererea de recurs, se solicită de fapt soluționarea unor chestiuni care nu au fost invocate în cadrul examinării cauzei, cerințe care nu sunt relevante prevederilor art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă, și nu indică la careva dispoziții contradictorii, or după cum reiese din solicitările lui Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, acesta contestă în prezenta cerere valoarea bunului imobil.

Așadar, Colegiul atestă că, instanța de apel a ajuns la o concluzie legală și întemeiată de respingere a cererii de explicare a deciziei, iar pretențiile lui Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae înserate în cerere nu sunt relevante în contextul art. 251 alin. (1) al Codului de procedură civilă.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs al lui Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270, art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gața Ion reprezentat de avocatul Leșan Nicolae.

Se menține încheierea 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Feodora Gața împotriva lui Ion Gața cu privire la partajarea averii comune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Filincova