

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL „Clivasima”, prin intermediul administratorului Vasile Culiuc și a avocatului Victor Tatarciuc,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Royal-Progres” către SRL „Clivasima” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Clivasima” împotriva hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2017, SRL „Royal-Progres” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SRL „Clivasima”, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 5055,55 lei și a penalității în mărime de 5125,76 lei.

Prin hotărârea din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Royal-Progres”. S-a încasat din contul SRL „Clivasima” în beneficiul SRL „Royal-Progres” penalitatea în mărime de 5125,76 lei și dobânda de întârziere în mărime de 5055,55 lei. (f.d. 102, 112-119, vol. I)

La 15 octombrie 2018, SRL „Clivasima” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. (f.d. 107-109, vol. I)

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Clivasima” și s-a acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri pentru

prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,10 lei. (f.d. 124-125, vol. I)

Prin încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat de către SRL „Clivasima” din motivul neînălăturării depline, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 132-134, vol. I)

La 28 ianuarie 2019, SRL „Clivasima” a depus o cerere cu argumente suplimentare asupra hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, aceasta fiind restituită prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 25 ianuarie 2019 SRL „Clivasima” a declarat recurs asupra încheierii din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 189-194, vol. I)

Prin decizia din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Clivasima”, casată încheierea din 10 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Clivasima” împotriva hotărârii din 13 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 03 iulie 2019, SRL „Clivasima”, prin intermediul administratorului Vasile Culiuc și a avocatului Victor Tatarciuc, a contestat cu recurs încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța îi încalcă dreptul de acces la justiție, calificând apelul depus la 15 octombrie 2018 ca fiind unul preliminar, ce nu corespunde rigorilor legii.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Clivasima”, prin intermediul administratorului Vasile Culiuc și a avocatului Victor Tatarciuc, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei prin intermediul poștei electronice la 21 iunie 2019 (f.d. 8, vol. II), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia. Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 03 iulie 2019, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către SRL „Clivasima” și s-a acordat un termen de 15 zile calendaristice, calculate din momentul comunicării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 229,10 lei.

Colegiul constată că încheierea respectivă a fost recepționată de către apelantă la 19 decembrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 128, vol. I), taxa de stat fiind achitată în aceeași zi (f.d. 130, vol. I).

Astfel, în cererea de recurs, SRL „Clivasima” a indicat că s-a conformat cerințelor instanței de apel în aceeași zi, imediat după recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Totuși, Curtea de Apel Chișinău a restituit apelul, invocând neînlăturarea tuturor neajunsurilor specificate în încheiere, și anume – neprezentarea apelului conform rigorilor legii procesuale.

Colegiul nu poate reține argumentele instanței de apel, inserate în încheierea contestată, or cererea de apel din 15 octombrie 2018 corespunde cerințelor specificate în art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind indicate: instanța căreia îi este adresat apelul, denumirea, sediul și calitatea lui procedurală; hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; solicitarea apelantului.

În astfel de circumstanțe, cererea de apel nu poate fi considerată drept una nemotivată, iar invocarea de către apelantă a faptului că își rezervă dreptul de a declara un apel suplimentar după întocmirea hotărârii motivate, nu echivalează cu obligația acesteia de a depune un apel suplimentar. Mai mult, legea cere depunerea unui apel motivat (cu expunerea motivelor de fapt și de drept), cerință care, în opinia Colegiului, a fost îndeplinită de către apelantă, și nicidecum legea nu cere depunerea unui apel suplimentar (odată fiind expuse argumentele apelantului), aceasta rămânând o prerogativă la discreția celui ce contestă hotărârea, în cazul în care a omis să invoce ceva.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii în instanța de apel, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare, care au dus la restituirea neîntemeiată a cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Clivasima”, prin intermediul administratorului Vasile Culiuc și a avocatului Victor Tatarciuc.

Se casează încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Royal-Progres” către SRL „Clivasima” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și a penalității, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat,

Svetlana Filincova