

Dosarul nr. 3r-218/19

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (Eduard Balan)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Aurelia Toderas, Adriana Garbuz, Eugeniu Bejenaru)

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată Igor Gordaș împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” cu privire la
obligarea examinării petiției și repararea prejudiciului moral,
împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-
a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”
împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central,

constată:

La 05 iunie 2019, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată în
procedura contenciosului administrativ împotriva Societății pe Acțiuni „CET-
Nord” (în continuare SA „CET-Nord”), prin care a solicitat obligarea examinării
petiției din 16 aprilie 2019 și încasarea sumei de 10 00 de lei, cu titlu de reparare
a prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș.

S-a obligat SA „CET-Nord” să elibereze lui Igor Gordaș informația
solicitată prin cererea din 16 aprilie 2019 cu privire la eliberarea răspunsului
Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. C201900044 din 18
februarie 2019.

S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul lui Igor Gordaș suma de 500
de lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

În rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat de la SA „CET-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în
cuantum de 300 de lei.

S-a luat act de faptul că, prin răspunsul nr. G-01-11/474 din 14 iunie 2019,
SA „CET-Nord” a eliberat lui Igor Gordaș răspuns la cererea din 16 aprilie 2019.

S-a dispus neexecutarea hotărârii în partea obligării SA „CET-Nord” să
elibereze lui Igor Gordaș informația solicitată prin cererea din 16 aprilie 2019
(f.d. 39, 42-44 recto-verso).

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a

corectat eroarea din hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central și s-a substituit în partea dispozitivă suma taxei de stat încasată din contul SA „CET-Nord” în beneficiul statului din „300 de lei” cu sintagma „200 de lei” (f.d. 45 recto-verso).

La 01 iulie 2019, SA „CET-Nord” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii (f.d. 41).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „CET-Nord” împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d. 56-58).

La 17 octombrie 2019, SA „CET-Nord” a depus recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 62-63 recto-verso).

În motivarea recursului a invocat că, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, nu poate avea calitatea de pârât în contenciosul administrativ.

Prin urmare, instanța de apel contrar competenței jurisdicționale materiale a aplicat eronat prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, deoarece trebuia să aplice prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă să nu dea curs cererii de apel și să-i acorde un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

SA „CET-Nord” a solicitat Curții Supreme de Justiție admiterea recursului, casarea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată, în procedura contencioasă.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Articolul 242 din Codul administrativ statuează că, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prin avizul de recepție a corespondenței DS3118122634AS se confirmă că, încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată SA „CET-Nord” la 14 octombrie 2019 (f.d. 61).

Astfel, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece cererea de recurs a fost depusă la Curtea de Apel Bălți la 17 octombrie 2019 (f.d. 62).

Conform articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul declarat, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, din următoarele motive.

Conform articolului 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș (f.d. 39, 42-44 recto-verso).

Prin încheierea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a corectat eroarea din hotărârea din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a substituit în partea dispozitivă suma taxei de stat încasată din contul SA „CET-Nord” în beneficiul statului din „300 de lei” cu sintagma „200 de lei” (f.d. 45 recto-verso).

La 01 iulie 2019, SA „CET-Nord” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi în sensul respingerii acțiunii (f.d. 41).

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de SA „CET-Nord” împotriva hotărârii din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d. 56-58).

Verificând legalitatea încheierii din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin prisma argumentelor invocate în recurs, se constată că aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural pertinente speței.

Curtea de Apel Bălți, considerând apelul inadmisibil, nu a ținut cont că SA „CET-Nord” a declarat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, iar temeiurile detaliate, de fapt și de drept le va prezenta în apelul suplimentar.

Instanța de apel nu a ținut cont de prevederile articolului 194 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, potrivit cărora în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Astfel, instanța inferioară trebuia să verifice dacă, prin prisma articolului 204 coroborat cu articolul 7 din Codul administrativ, SA „CET-Nord” poate avea în condițiile din speță calitatea procesuală de pârât în procedura contenciosului administrativ. Or, conform articolului 204 din Codul administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice și autoritățile publice în sensul art. 7.

Articolul 7 din Codul administrativ definește „autoritatea publică” ca orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Cu atât mai mult că, SA „CET-Nord” a invocat în fața primei instanțe că nu este autoritate publică în sensul articolului 7 din Codul administrativ, motiv din care litigiul în mod eronat se judecă în instanța de contencios administrativ, cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Soluția instanței de apel de a declara inadmisibil apelul, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți.

Conform articolului 230 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de Societatea pe Acțiuni „CET-Nord”.

Se casează încheierea din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți și se restituie cauza la Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan