

Dosarul nr. 2ra-2021/19

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni, sediul Central – I. Talmaci

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, Iu. Cimpoi, I. Muruianu

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eleonora Ciobanu împotriva Consiliului raional Strășeni și Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsă forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni, s-a respins apelul incident declarat de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, s-a casat hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La 02 ianuarie 2018 Eleonora Ciobanu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior fiind concretizată, împotriva Consiliului raional Strășeni, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 165 din 28 decembrie 2017 emis de către Grădinița nr. 3 „Ghiocel” din mun. Strășeni, restabilirea la locul de serviciu în funcția de educatoare în cadrul Grădiniței nr. 3 „Ghiocel” din mun. Strășeni, încasarea din contul pârâtului în beneficiul acesteia a despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 61 052,49 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei. (f. 47-52)

În motivarea cererii de chemare în judecată Eleonora Ciobanu a indicat că la 11 februarie 2008 prin ordinul nr. 48 a fost angajată la serviciu în calitate de educator la Grădinița nr. 3 „Ghiocel”, or. Strășeni. Pe parcursul desfășurării activității sale la instituția dată nu a avut sancțiuni disciplinare.

Prin ordinul nr. 165 din 28 decembrie 2017 a fost concediată de la Grădinița nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni, în temeiul art. 86 alin.(1) lit. m) Codul Muncii.

A invocat că a fost eliberată din funcție în mod ilegal, or, un temei legal de concediere conducerea instituției nu a avut. Nu a comis fapte imorale incompatibile cu funcția deținută, fiind de fapt o răzbunare față de ea din motiv că mereu și-a expus în mod direct opinia.

Reclamanta a invocat că ordinul de concediere este nul deoarece a fost emis fără

indicarea mențiunilor imperative stabilite de lege. La emiterea de către angajator a ordinului de concediere a fost indicat doar persoana căreia se adresează ordinul și s-a indicat doar temeiul de drept prevăzut de lege la art. 86 alin. (1) lit. m) din Codul Muncii, fără a se indica alte elemente obligatorii ale ordinului de concediere prevăzute la art. 211 alin. (1) din Codul Muncii și anume, temeiurile de fapt, termenul în care sancțiunea poate fi contestată, organul în care sancțiunea poate fi contestată. Ordinul de concediere este nul și din motivul emiterii acestuia în lipsa mijloacelor probatorii care ar demonstra circumstanțele de fapt care au stat la baza emiterii.

A evidențiat că de către angajator s-a reținut ca temei de concediere doar declarațiile unor angajați care sunt afirmații declarative neacoperite de nici un suport probatoriu.

Eleonora Ciobanu a invocat ca temei de nulitate absolută a ordinului de concediere și faptul că acesta a fost emis fără respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul instituțiilor de învățământ preșcolar, aprobat de către Ministerul Educației, care prevede la pct. 1 din compartimentul „Educator” că educatorul este numit și demis din funcție de către directorul instituției preșcolare cu acordul Direcției Generale Educație, Tineret și Sport. La ordinul de concediere semnat de către angajator nu s-a prezentat acordul expres al Direcției cu privire la concedierea acesteia.

Reclamanta a mai indicat că fiind concediată ilegal, angajatorul urmează să o restabilească la locul de muncă în calitate de educator și să-i achite plata obligatorie a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu pentru perioada începând cu data de 28 decembrie 2017 de când a fost emis ordinul de concediere și până la restabilirea efectivă.

A mai invocat că a fost denigrată în fața întregului colectiv de muncă, ori declarațiile defăimătoare ale angajatorului s-au răspândit în întreaga instituție de învățământ preșcolar. Pentru a scăpa de rușinea provocată de afirmațiile defăimătoare ale angajatorului, a fost nevoită să plece din orașul Strășeni pentru o perioadă, deoarece informația denigratoare s-a răspândit în întregul cerc de persoane cunoscute reclamantei, fapt ce a condus la înjosirea extremă a ei și cauzarea unor suferințe psihice precum stres, intimidare, rușine, frustrare ș.a., cauzându-i astfel un prejudiciu moral considerabil.

Prin încheierea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a atras în proces în calitate de copârât Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” din mun. Strășeni. (f.d. 37)

Prin hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Eleonora Ciobanu. S-a anulat ordinul nr.165 din 28 decembrie 2017 emis de Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni. S-a încasat de la Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni în beneficiul Eleonorei Ciobanu salariul pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 3230, 39 lei. S-a încasat de la Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni în beneficiul Eleonorei Ciobanu cheltuielile legate de asistența juridică în sumă de 3000 lei. Pretențiile Eleonorei Ciobanu cu privire la restabilirea în funcția deținută și încasarea prejudiciului moral s-au respins ca neîntemeiate. (f.d. 149, 153-161)

În motivarea soluției sale, prima instanță a constatat temeinicia pretenției cu privire la anularea ordinului nr. 165 din 28 decembrie 2017, emis de Grădinița de

copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni, prin care Eleonora Ciobanu a fost concediată din funcția deținută de educator, ori fapta pentru care a fost sancționată angajata este imorală și incompatibilă cu aflarea de mai departe a salariatului în funcția deținută.

Totodată, instanța de fond a enunțat că la data emiterii ordinului de concediere nu era întocmit nici un proces-verbal de contravenție, iar alte probe ce ar confirma cu certitudine presupusa faptă imorală lipsesc. Constatarea abaterii disciplinare urma a fi fixată printr-un act constatator, întocmit și semnat de un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și salariaților, în care urma a fi descris detaliat abaterea care este comisă de salariat.

Instanța de fond, referitor la pretențiile privind restabilirea în funcție, a reținut că Eleonora Ciobanu a fost angajată începând cu 15 ianuarie 2018 în cadrul altei entități, prin urmare a renunțat benevol la funcția deținută și respectiv nu a fost lipsită de posibilitatea de a munci.

Cât privește pretenția de reparare a prejudiciului moral s-a concluzionat că însăși admiterea acțiunii reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni, s-a respins apelul incident declarat de către avocatul Gheorghe Macovei, în interesele Eleonorei Ciobanu, s-a casat hotărârea din 21 ianuarie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea înaintată de către Eleonora Ciobanu. (f.d. 198, 199-219)

În susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că motivul concedierii Eleonorei Ciobanu este că în zilele de 16-17 decembrie 2017 a consumat băuturi alcoolice la locul de lucru, în incinta grădiniței de copii, fapt confirmat prin declarațiile persoanelor prezente la ședința din 20 decembrie 2017.

Instanța de apel a mai reținut că administrația a demonstrat vinovăția salariatei prin procesul-verbal al ședinței nr. 2 din 20 decembrie 2017, a Consiliului de etică, cât și prin procesul-verbal nr. 11 din 28 decembrie 2017 a comitetului sindical, prin care s-a constatat că încălcările comise de către Eleonora Ciobanu și anume, intrarea în instituție în zilele de odihnă fără acordul directorului, consumarea băuturilor alcoolice în instituție, permiterea de intrare a persoanelor străine și a câinelui în grupa în care frecventează copiii, ce pune în pericol sănătatea copiilor, încălcarea repetată, prezentându-se în instituție a două zi în aceeași stare de ebrietate, fiind depistată de poliție, nerespectarea normelor de conduită în relații cu colegii prin lipsă de respect în cadrul ședinței cu cadrele didactice, nerespectarea normelor de conduită în relații cu colegii prin denigrarea colegilor, cât și afectarea imaginii instituției.

Instanța de apel a concluzionat ca fiind neîntemeiat raționamentul primei instanțe cu privire la admiterea parțială a cererii de chemare în judecată și anularea ordinului nr. 165 din 28 decembrie 2017 emis de Grădinița de copii nr.3 „Ghiocel” mun. Strășeni, prin care Eleonora Ciobanu a fost concediată din funcția deținută de educator, ori fapta pentru care a fost sancționată angajata este imorală și incompatibilă cu aflarea de mai departe a salariatului în funcția deținută.

Instanța de apel a apreciat critic concluziile instanței de fond că la emiteria ordinului de concediere nu era întocmit un proces-verbal de contravenție, iar alte probe ce ar confirma cu certitudine presupusa faptă imorală lipsește, ori potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04 027487 din 03 martie 2018, agentul constatator, Valeriu Timofti a constatat că Eleonora Ciobanu la 17

decembrie 2017, ora 19:00, aflându-se în incinta Grădiniței de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni, a consumat băuturi alcoolice, fiind recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 355 alin. (1) Cod Contravențional cu aplicarea pedepsei contravenționale sub formă de amendă în mărime de 3 unități convenționale – 150 lei, care a și fost executată de contravenientă.

Instanța de apel a conchis că plata despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral sunt pretenții subsecvente anulării ordinului de concediere, iar odată ce ordinul de concediere este legal pretențiile enunțate urmează a fi respinse.

Totodată, instanța de apel din aceleași motive a reținut că urmează a fi respinsă și pretenția Eleonorei Ciobanu cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică dispuse spre încasare de către prima instanță în sumă de 3000 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 10 septembrie 2019 a depus recurs Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea respingerii pretenției privind încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și restabilirea în funcția deținută cu emiterea unei noi hotărâri, în această parte, prin care să fie admise pretențiile menționate. (f.d. 222-231)

În motivarea recursului recurenta a indicat că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea contestată, au fost emise cu încălcarea esențială a normelor de drept material și interpretarea eronată a legii.

A mai indicat că angajatorul la emiterea ordinului de concediere a comis un șir de abateri de la normele imperative prevăzute de lege ce atrage nulitatea ordinului. Angajatorul a emis ordinul fără indicarea mențiunilor imperative prevăzute de lege, în lipsa mijloacelor probatorii care ar demonstra circumstanțele de fapt care au stat la baza emiterii ordinului de concediere și fără respectarea procedurii prevăzute de Regulamentul instituțiilor de învățământ preșcolar, aprobat de către Ministerul Educației, în lipsa acordului Direcției Generale Educație, Tineret și Sport.

La 22 octombrie 2019 Grădinița de copii nr. 3 „Ghiocel” mun. Strășeni a depus referință la recursul declarat de către Eleonora Ciobanu, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil. (f.d. 238-239)

Consiliul raional Strășeni la 25 octombrie 2019, de asemenea a depus referință menționând că în conformitate cu art. 142 lit. A) din Codul Educației autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, în limitele competențelor stabilite de legislație contribuie la respectarea legislației în domeniul educației în teritoriul administrat. Astfel, organul local de specialitate în domeniul învățământului are în competență monitorizarea și evaluarea procesului educațional în educația timpurie. (f.d. 240)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 iunie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 17 iulie 2019, expediată părților prin poștă la data de 30 iulie 2019, fapt ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f.d. 220), însă la materialele dosarului nu se regăsesc probe care ar indica la recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către recurentă sau reprezentantului acesteia.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, la 10 septembrie 2019 se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Eleonora Ciobanu, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas