

Dosarul nr. 2r-669/19

Prima instanță: (Judecătoria Criuleni, sediul Central) S. Caraman
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan

DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Bîzgu Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" împotriva Verei Cațaveica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Bîzgu Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

constată:

La 27 noiembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Cațaveica cu privire la încasarea sumei de 5 178 de lei cu titlu de datorie și încasarea sumei de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Cațaveica Vera în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 2 339,93 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 03 iulie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" reprezentată de Bîzgu Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iunie 2019 a Judecătoria Criuleni, sediul Central (f.d. 29).

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Bîzgu Andrei în interesele Societății cu Răspundere

Limitată "Easy Credit" ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 07 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" reprezentată de Bîzgu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului, a menționat că ține de obligația angajatorului de a emite un ordin de angajare după expirarea perioadei de probă.

De asemenea, recurentul a specificat că în textul procurii eliberată la data de 12 septembrie 2019, este indicat faptul că a fost împuternicit în calitate de angajat al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" în temeiul ordinului nr. 210/C din 25 august 2017.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 septembrie 2019, iar probe referitor la recepționarea de către recurent a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 07 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

S-a stabilit că prin hotărârea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit".

S-a încasat de la Cațaveica Vera în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" suma de 2 339,93 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, pretențiile au fost respinse.

La 03 iulie 2019, Bîzgu Andrei a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (f.d. 29).

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Bîzgu Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

După cum rezultă din încheierea contestată, instanța de apel a reținut că Bîzgu Andrei, în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit", a declarat apel fără a confirma statutul său de angajat al întreprinderii,

deoarece contractul individual de muncă a fost încheiat pentru perioada de probă care a expirat la data de 25 noiembrie 2017, iar la materialele cauzei lipsește un alt ordin de angajare, emis după încheierea perioadei de probă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie eronată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (6) Codul de procedură civilă, reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

După cum rezultă din materialele cauzei, la 03 iulie 2019, Bîzgu Andrei în calitate de reprezentant al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit", a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 29).

Întru confirmarea împuternicirilor sale, Bîzgu Andrei a anexat la cererea de apel, procura eliberată de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" la data de 12 februarie 2019 în temeiul ordinului de angajare nr. 210 din 25 august 2017.

Totodată, la cererea de apel, a fost anexat ordinul Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" nr. 210/C din 25 august 2017, prin care Bîzgu Andrei a fost angajat în funcția de jurist principal al Departamentului juridic, începând cu data de 25 august 2017, pe o perioadă de probă de 3 luni (f.d. 29 verso).

Colegiul consideră ca fiind eronată concluzia instanței de apel cu referire la faptul că Bîzgu Andrei a declarat apel fără a confirma statutul său de angajat al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" și anume faptul că contractul individual de muncă a fost încheiat la data de 25 august 2017 pentru perioada de probă, care s-a încheiat la data de 25 noiembrie 2017, iar la materialele cauzei lipsește un alt ordin de angajare, emis după încheierea perioadei de probă.

La caz, urmează a se reține prevederile art. 63 alin. (1) Codul muncii, conform cărora dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de prezentul cod, acțiunea contractului continuă și încetarea lui ulterioară va avea loc în baze generale.

Mai mult ca atât, în textul procurii eliberată la 12 februarie 2019 este indicat că Bîzgu Andrei este angajat al Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" din data de 25 august 2017, în temeiul ordinului nr. 210/C din 25 august 2017.

Or, eliberarea procurii de reprezentare la o dată ulterioară expirării perioadei de probă, atestă continuitatea raportului de muncă dintre Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" și Bîzgu Andrei.

Reieșind din circumstanțele enunțate în raport cu normele legale sus-indicate, instanța de recurs apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia de către o persoană care nu este în drept de a o declara, deoarece Bîzgu Andrei a fost în drept să exercite din numele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Astfel fiind, este cert că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt ce incontestabil indică la temeinicia

recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Bîzgu Andrei și netemeinicia încheierii contestate cu recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul părților la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentelor de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, având în vedere faptul că Bîzgu Andrei a depus în interesele Societății cu Răspundere Limitată "Easy Credit" cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat, cauza urmează a fi restituită la rejudecare în instanța de apel la stadia de primire a cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Bîzgu Andrei, de a casa integral încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit", reprezentată de Bîzgu Andrei.

Se casează încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Easy Credit" împotriva Verei Cațaveica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh