

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând demersul Curții de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță competentă,

în cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La data de 08 decembrie 2018 și la 14 ianuarie 2019 Galina Moscalciuc a depus la Curtea Supremă de Justiție cereri de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la anularea hotărârilor nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 și nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 cu privire la sesizarea Procurorului General.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 16 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă prezenta cauză de contencios administrativ Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată competentă pentru judecarea în fond a cererii de chemare în judecată depusă de către Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, Eduard Harujen, cu privire la anularea hotărârii nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 și a hotărârii nr. 561/26 din 4 decembrie 2018 cu privire la sesizarea Procurorului General.

Drept motiv de strămutare a cauzei a fost invocat faptul că reclamanta Galina Moscalciuc activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în funcție de judecător, la moment fiind suspendată, împrejurare ce ar putea trezi dubii părților la proces referitor la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 16 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanța de judecată competentă, urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Conform art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiuni în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la anularea hotărârilor nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 și nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 cu privire la sesizarea Procurorului General a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în speță nu poate fi reținut temeiul invocat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 16 septembrie 2019 privitor la faptul că Galina Moscalciuc activează în cadrul acestei instituții de judecată în funcția de judecător (la moment fiind suspendată), împrejurare ce ar putea trezi dubii părților la proces referitor la imparțialitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ, or, dispozițiile art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, cert, expres și imperativ stipulează că doar de competența Curții de Apel Chișinău, ca primă instanță, ține soluționarea acțiunilor în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, cu atât mai mult, că legislația în vigoare nu a stabilit careva excepții de derogare de la aceste prevederi legale.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, ca prima instanță, din motivul suspiciunii în imparțialitate, nu poate fi lipsită de dreptul judecării prezentei cauze, în a cărei competență aceasta a fost dată prin lege.

Mai mult, conform art. 1 alin. (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că competența Curții de Apel Chișinău la examinarea unor astfel de categorii de cauze a fost atribuită conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, astfel, Curtea de Apel Chișinău în continuare urmează să judece prezenta cauză de contencios administrativ conform dispozițiilor Codului administrativ și legislației în vigoare.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 16 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la anularea hotărârilor nr. 456/22 din 23 octombrie 2018 și nr. 561/26 din 04 decembrie 2018 cu privire la sesizarea Procurorului General, spre judecare la o altă instanță de judecată competentă, cu restituirea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

În conformitate cu art. 191 alin. (3), 192 alin. (1), 193 alin. (2), 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 16 septembrie 2019 privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la contestarea actelor administrative, spre judecare la o altă instanța de judecată competentă.

Cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Galina Moscalciuc împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, intervenient accesoriu Procurorul General al Republicii Moldova, Eduard Harujen, cu privire la contestarea actelor administrative, se restituie pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău, care este instanța competentă să examineze litigiul dat în prima instanță.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru