

Dosarul nr. 2rh-138/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru: D. Chistol

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: S. Filincova, N. Craiu, D. Visternicean

## ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

constată :

La 12 mai 2008 SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Aviatehnologie”. S-a încasat de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria în sumă de 42 400 lei, taxa de stat în mărime de 1 092 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 180 de lei. (f.d. 30-35, vol. I).

Prin decizia din 04 noiembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Mihail Sîrbu, s-a casat hotărârea din 31 iulie 2008 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 63, 64-66, vol. I).

La rejudecarea cauzei, SA „Aviatehnologie” a depus cere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea în beneficiul său de la Mihail Sîrbu a sumei de 186 360 lei și cheltuielile de judecată. (f.d. 79-80, vol. I)

Prin încheierea din 04 iunie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MVC-Agroinvest”. (f.d. 129a, vol. I)

Prin hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, corectată prin încheierea din 14 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Aviatehnologie”. S-a încasat de la Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” suma de 81 200 lei, penalitatea în sumă de 258 348 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 10 186,44 lei. (f.d.198-200, 225 vol. I)

Prin decizia din 28 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de către Mihail Sîrbu și SRL „MVS-Agroinvest”, s-a casat hotărârea din 15 martie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare. (f.d. 257, 258-259, vol. I)

La 04 decembrie 2012 SA „Aviatehnologie” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor. (f.d. 3-4, vol. II)

Prin încheierea din 25 octombrie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a conexas cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Aviatehnologie” împotriva lui Mihail Sîrbu cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma neexecutării obligațiilor. (f.d. 112-113, vol. II)

Prin hotărârea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au admis cererile de chemare în judecată înaintate de către SA „Aviatehnologie”. S-a încasat din contul lui Mihail Sîrbu în beneficiul SA „Aviatehnologie” datoria pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2014, în mărime de 240 400 lei, penalitatea în mărime de 34 560 lei, dobânda de întârziere în mărime de 123 325 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11 948 lei, iar în total suma de 410 223 lei. (f.d. 123-128, vol. III)

La 10 aprilie 2017 Mihail Sîrbu și SRL „MVS-Agroinvest” au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 10 august 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Sîrbu și SRL „MVS-Agroinvest” și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept până la data de 01 noiembrie 2017. (f.d. 141-142, vol. III).

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelanților Mihail Sîrbu și SRL „MVS-Agroinvest” și s-au scutit parțial de la plata taxei de stat în mărime de 7 230 lei din suma de 9 230 lei cu obligarea achitării taxei de stat în sumă de 2 000 lei în termen de până la 23 noiembrie 2017, ora 14:00. S-a explicat apelanților Mihail Sîrbu și SRL „MVS-Agroinvest” că în

cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită. (f.d. 165- 167, vol. III)

Prin încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a primit în procedură apelul declarat de către Mihail Sîrbu și s-a restituit apelul declarat de către SRL „MVS-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017. (f.d. 18-31, vol. IV)

La 10 august 2018 SRL „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 35-36, vol. IV).

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către SRL „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 45-53, vol. IV)

La 01 octombrie 2019 SRL „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, invocând prevederile art. 449 lit. b) și lit. e) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire cu casarea deciziei din 31 octombrie 2018 Curții Supreme de Justiție.

Verificând argumentele revizuintei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire depusă de către SRL „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către SRL „MVS-Agroinvest” și Mihail Sîrbu, reprezentați de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu și s-a menținut încheierea din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a primit în procedură apelul declarat de către Mihail Sîrbu și s-a restituit apelul declarat de către SRL „MVS-Agroinvest” pe motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierile din 10 august 2017 și 16 noiembrie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu, împotriva deciziei din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „MVS-Agroinvest”, reprezentată de avocatul Irina Sîrbu-Beșliu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas