

dosarul nr. 3r-215/19

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către executorul judecătoresc Roman Talmaci,  
în procedura de executare nr. 003-284r/19,  
împotriva încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
au fost restituite materialele procedurii de executare nr. 003-284r/19 executorului  
judecătoresc Roman Talmaci,

### c o n s t a t ă:

La data de 15 august 2019, în adresa Curții de Apel Chișinău a parvenit titlul executoriu nr. 2-2113/2007 din 17 mai 2007 și încheierea de strămutare din 26 iunie 2019, în conformitate cu care a fost dispusă strămutarea documentului executoriu nr. 2-2113/2007 din 17 mai 2007, emis de Judecătoria Centru mun. Chișinău privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i acorde lui Gopleac Veaceslav spațiu locativ sub formă de apartament, sau casă de locuit, în conformitate cu normele stabilite de legislația în vigoare pentru continuarea executării, Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău au fost restituite materialele procedurii de executare nr. 003-284r/19 executorului judecătoresc Roman Talmaci, în conformitate cu normele stabilite de legislație în vigoare pentru continuarea executării.

La data de 17 octombrie 2019 executorul judecătoresc Roman Talmaci a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând anularea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a ținut cont de prevederile art. 23 alin. (1) din Codul administrativ și greșit a concluzionat că de competența instanței de apel ține executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019, deoarece se contată o încălcare a principiului egalității și nediscriminării, sau, reieșind din motivele expuse în încheierea

contestată, creditorii, ai căror hotărâri judecătorești au fost adjudecate după intrarea în vigoare a noului Cod administrativ, au prioritate față de creditorii, ai căror hotărâri judecătorești au fost adjudecate până la intrarea în vigoare a noului Cod administrativ, nefiind aplicat un tratament egal față de toți creditorii, la caz, creditorul Gopleac Veaceslav, prin încheierea din 12 septembrie 2019 fiind dezavantajat față de alte categorii de creditori.

A mai menționat că la emiterea încheierii contestate din 12 septembrie 2019 au fost ignorate și prevederile art. 3 CPC și anume că de la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează, dacă noua lege nu prevede altfel.

Astfel, a concluzionat că odată cu abrogarea Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, în mod special al art. 32, care prevedea unicul mecanism, de transmitere a hotărârii judecătorești spre executare instanței judecătorești, iar potrivit noilor reglementări a Codului administrativ, competență de executare a hotărârilor judecătorești, în care calitatea de debitor pârât o deține o autoritate publică, este Curtea de Apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 12 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de executorul judecătoresc Roman Talmaci la data de 08 octombrie 2019.

Astfel, recursul depus la data de 17 octombrie 2019 este în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art. 21 din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Astfel, din materialele procedurii de executare nr. 003-284r/19 se constată că a fost strămutat documentul executoriu nr. 2-2113/2007 din 17 mai 2007, emis de Judecătoria Centru, mun. Chișinău privind obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i acorde lui Gobleac Veaceslav spațiu locativ sub formă de apartament, sau casă de locuit, în conformitate cu normele stabilite de legislația în vigoare pentru continuarea executării, Curții de Apel Chișinău.

Din circumstanțele stabilite și conform normelor de drept material enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că instanța de apel just a stabilit că executarea documentului executoriu nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, dat fiind faptul că executarea titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești, conform art.21 Codul administrativ.

Mai mult, art. 258 alin. (3) din Codul administrativ stipulează că procedurile de contencios administrativ intrate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că just instanța de apel a stabilit că ține de competența instanței de apel executarea hotărârilor judecătorești, emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019. Iar, în circumstanțe enunțate, intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni de executare în baza documentului executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel și corect au fost restituite materialele procedurii de executare nr. 003-284r/19 executorului judecătoresc Roman Talmaci, în conformitate cu normele stabilite de legislație în vigoare, pentru continuarea executării hotărârii judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către executorul judecătoresc Roman Talmaci.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru