

Dosarul nr. 2ra-1821/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – A. Brăgaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Cotorobai, I. Țurcan, M Anton

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Victor Lupașcu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile de publicitate și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo”, s-a casat hotărârea din data de 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii,

constată:

La 09 noiembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” (în continuare SRL „Centrul Comercial Jumbo”) a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Victor Lupașcu, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile de publicitate în mărime de 35 543,19 lei și a cheltuielilor de judecată suportate pentru plata taxei de stat în mărime de 1 170 lei, pentru citarea publică în mărime de 160 lei, pentru traducerea înscrisurilor în mărime de 451 lei. (f.d. 4-9, 84)

În motivarea acțiunii societatea reclamantă a invocat că la 01 iunie 2012 între IM „Leutis” SRL în calitate de executor și Victor Lupașcu în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 369, prin care ultimului i-au fost prestate servicii comunale și de publicitate pentru imobilul cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în Centrul Comercial „Jumbo” din mun. Chișinău, bd. Decebal, 23/1.

SRL „Centrul Comercial Jumbo” a fost înregistrată prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 06 iunie 2014, fondator al întreprinderii nouă create este IM „Leutis” SRL. Conform deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 24 octombrie 2014,

înregistrată la OCT Chișinău la 28 noiembrie 2014, SRL „Centrul Comercial Jumbo” este proprietar al imobilului din bd. Decebal, 23/1, mun. Chișinău, cu numărul cadastral xxxxx.

Astfel, ca urmare a schimbării proprietarului imobilului societatea reclamantă a preluat de la 01 martie 2015 toate contractele de locațiune și prestări servicii încheiate anterior de către IM „Leutis” SRL și respectiv, a preluat toate drepturile și obligațiile care rezultă din aceste contracte. Prin actul de predare-primire SRL „Centrul Comercial Jumbo” a devenit succesor în drepturi și obligații al IM „Leutis” SRL.

SRL „Centrul Comercial Jumbo” a indicat că prin contractul de prestări servicii nr. 369 din 01 iunie 2012 Victor Lupașcu și-a asumat obligația de a achita în perioada 05-10 a lunii curente plata pentru chirie pentru luna următoare, iar pentru serviciul de publicitate și servicii locativ comunale, până la data de 10 a lunii următoare.

În legătură cu faptul neonorării în modul corespunzător de către Victor Lupașcu a obligațiilor asumate în baza contractului nr.369 din 01.06.2012 societatea reclamantă a înaintat reclamațiile nr.045g din 05 august 2016 și nr.23 din 15 februarie 2017, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă Victor Lupașcu nu a reacționat la reclamațiile expediate și nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Prin urmare, societatea reclamantă se consideră îndreptățită de a solicita încasarea datoriei și a penalităților, ori în baza pct. 2.2.1 și 2.2.2 al contractului de prestări servicii nr. 369 din 01 iunie 2012, beneficiarul participă împreună cu executorul la promoțiile organizate de executor și plătește lunar partea sa din compensarea costurilor serviciilor de publicitate ale Centrului Comercial „Jumbo” și a bunurilor prezentate în acesta din calculul de 0,9 euro pe lună.

Conform pct. 4.2. din acest contract, în cazul neachitării plății lunare în termenul stabilit, sumele respective se vor supune unei penalități în mărime de 0,01% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu data următoare termenului plății lunare și până la data efectuării efective a plății. Calcularea penalității nu exclude calcularea dobânzii.

În opinia SRL „Centrul Comercial Jumbo” se consideră îndreptățită de a solicita de la Victor Lupașcu achitarea tuturor plăților în modul și în termenii stabiliți de contractul de prestări servicii, precum și rambursarea imediată și integrală a datoriei restante și a dobânzii de întârziere.

Prin hotărârea din data de 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins acțiunea depusă de SRL „Centrul Comercial Jumbo”. (f.d. 97, 101-104)

Pentru a ajunge la această soluție instanța de fond a constatat că din materialele dosarului nu se confirmă faptul prestării de către SRL „Centrul Comercial Jumbo” a serviciilor de publicitate, ori careva acte de predare – primire a serviciilor nu au fost semnate de către beneficiar și prestator, iar facturile fiscale cercetate în cadrul examinării cauzei nu au fost recepționate de către Victor Lupașcu.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 21 martie 2019 a admis apelul declarat de SRL „Centrul Comercial Jumbo”, a casat hotărârea din data de 03 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Victor Lupașcu în beneficiul SRL

„Centrul Comercial Jumbo” suma de 35 543,19 lei cu titlu de datorie pentru serviciile de publicitate, suma de 1 784 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 131,132-141)

În susținerea soluției adoptate instanța de apel a menționat că participanții la proces se află în relații contractuale de prestări servicii, asumate prin contractul nr. 369 din 01 iunie 2012. Potrivit prevederilor contractuale SRL „Centrul Comercial Jumbo” și-a asumat obligațiunile de a presta servicii de publicitate pentru imobilul cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în SRL „Centrul Comercial Jumbo” din mun. Chișinău, bd. Decebal, 23/1, iar Victor Lupașcu și-a asumat obligațiunea de a achita plata pentru serviciile prestate.

Instanța de apel a reținut că faptul neonorării de către Victor Lupașcu a obligației de a achita serviciile de publicitate a fost confirmat prin actele de verificare și facturile fiscale anexate la materialele dosarului, iar pârâtul nu a negat că deține imobilul în incinta Centrului Comercial „Jumbo” și că i se prestează servicii și nici nu a contestat clauzele contractului de prestări servicii nr. 369 din 01 iunie 2012.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 24 iulie 2019 a depus recurs Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea deciziei contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind menținerea hotărârii instanței de fond și încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către recurent. (f.d. 146-15)

În motivarea recursului Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, a indicat că instanța de apel nu a intrat în esența contractului de prestări servicii nr.369 din 01 iunie 2012, ori pct. 2.2.2. al contractului nu se referă la prestarea unor servicii, ci de participare comună la achitarea serviciilor de publicitate, fiind o clauză de societate civilă.

Recurentul a susținut că între participanții la proces nu a fost încheiat un contract de prestări servicii și careva servicii de publicitate nu au fost realizate de către SRL „Centrul Comercial Jumbo”.

Mai mult, în cazul în care SRL „Centrul Comercial Jumbo” ar fi prestator de servicii de publicitate, clauzele contractuale pentru prestarea serviciilor trebuie să fie clare, fără echivoc. În speță, clauzele contractului sunt abuzive ori nu au fost negociate individual cu consumatorul și creează în detrimentul consumatorului un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile participanților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 martie 2019, publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 28 mai 2019, expediată în adresa participanților la proces la data de 29 mai 2019. Confirmare privind recepționarea copiei deciziei la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, la 24 iulie 2019 se consideră a fi depus în termen și nu necesită de a fi examinată cererea cu privire la repunerea în termen de depunere a recursului.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Victor Lupașcu, reprezentat de avocatul Alexandru Macar, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas