

Dosarul nr. 2rhc-40/19

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – A. Catană

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție - T. Vieru, I. Druță, G. Stratulat, V. Boico, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobănenau
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Boico
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Firmei de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității contractului de achiziții publice,

împotriva deciziei din 10 iulie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 22 aprilie 2016 FPC „Decebal-Impex” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 2 811 096,36 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 281 802,78 lei, a taxei de stat în mărime de 8729,05 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 42 500 lei. (f.d. 59-61, 91-93, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a inițiat procedura de achiziții a seturilor diagnostice medii, reactive și consumabile nr. 15/01987, iar la 16 noiembrie 2015 a confirmat câștigătorul Licităției publice din 28 octombrie 2015 de achiziții pe mai multe poziții de bunuri.

La 07 decembrie 2015 FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au încheiat contractul nr. 62/AP de achiziționare a seturilor de diagnostice, medii, reactive și consumabile, fiind înregistrat la Agenția Servicii Publice sub nr. 15/01987/002 la data de 29 decembrie 2015.

Conform pct. 1.1, 1.2 și 3.2 FPC „Decebal-Impex” SRL s-a obligat să livreze Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor bunurile conform Specificației anexate la contract, iar ultima s-a obligat să recepționeze și să achite bunurile livrate în sumă de 2 811 096,36 lei.

Potrivit pct. 3.4 și 3.5 al contractului pârâta s-a obligat să achite 100 % din prețul bunurilor în termen de 60 de zile calendaristice de la livrare cu semnarea actului de predare-primire și prezentarea facturii fiscale prin transfer bancar.

A menționat că a livrat în termen integral bunurile stabilite în contract în sumă de 2 811 096,36 lei, fapt confirmat prin Actul de primire-predare din 29 decembrie 2015, facturile fiscale seria JV nr. 3473026 și seria JV nr. 3473027 din 29 decembrie 2015.

Reclamanta a indicat că până la 27 februarie 2016, termen limită pentru achitarea bunurilor primite, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a transferat suma contractuală de 2 811 096,36 lei.

Pentru neachitarea în termen a sumei datorate a fost calculată dobânda de întârziere pentru perioada 27.02.2016-26.05.2016 în sumă de 180 834,36 lei și pentru perioada 27.05.2016-28.07.2016 în sumă de 100 968,42 lei.

La 01 august 2016 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere reconvențională împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL, prin care a solicitat constatarea nulității contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare seturi de diagnostice, medii, reactive și consumabile. (f.d. 70-72, vol. I)

În motivarea cererii a invocat că în urma examinării și evaluării ofertelor operatorilor economici participanți la Licitarea Publică nr. 15/01987 din 28 octombrie 2015 privind achiziționarea seturilor diagnostice, medii, reactive și consumabile, conform necesităților Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și în baza deciziei Grupului de lucru, a fost desemnat câștigătorul ofertelor operatorul economic FPC „Decebal-Impex” SRL, cu care s-a încheiat contractul nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor de diagnostice, medii, reactive și consumabile.

Pentru a deveni valabil, contractul urma obligatoriu să fie înregistrat la Agenția Achiziții Publice și Trezoreria de stat.

Părțile contractante au trecut la executarea contractului fără a-l înregistra la Trezoreria de stat.

În procesul de executare a contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a acestor bunuri, încheiat între FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a constatat o neconcordanță esențială a datelor din procesul-verbal de evaluare a ofertelor și Specificația tehnică a contractului nominalizat.

Totodată a menționat că Bugetul de stat pentru anul 2015 a fost rectificat în sensul diminuării drastice a cheltuielilor, dar și a veniturilor.

Astfel, propunerea financiară trebuia să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție, iar sursele financiare la acest capitol erau deja epuizate.

Reclamanta a menționat că în legătură cu refuzul Trezoreriei de stat de a înregistra contractul, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a expediat în adresa FPC „Decebal-Impex” SRL scrisori, prin care i-a comunicat despre erorile depistate, nevalabilitatea contractului cu propunerea de a ridica bunurile, însă ultima nu a întreprins nici o măsură.

Prin hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL. S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL datoria în mărime de 2 811 096,36 lei, dobânda de întârziere în mărime de 281 802,78 lei, cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 20 000 lei și taxa de stat în mărime de 8729,05 lei. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins cererea reconvențională înaintată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL privind nulitatea contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor diagnostice, medii, reactive și consumabile ca fiind neîntemeiată. (f.d. 109, 117-121, vol. I)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel la 28 august 2016 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar la 02 septembrie 2016 de către FPC „Decebal-Impex” SRL.

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, FPC „Decebal-Impex” SRL și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, (f.d. 174, 175-180, vol. I)

La 26 decembrie 2016 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a dispune încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504, 47 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei. (f.d. 182-183, vol. I)

Prin decizia suplimentară din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504, 47 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei. (f.d. 188-189, vol. I)

Împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în termen legal, au declarat recurs Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cât și FPC „Decebal-Impex” SRL, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie. (f.d. 198-203, 209-211, vol. I)

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și FPC „Decebal-Impex” SRL. S-a casat decizia din 21 decembrie 2016 și decizia suplimentară din 26 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei

spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 223-230, vol. I)

La 04 decembrie 2017 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus cerere de apel suplimentară, prin care a solicitat încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere calculată pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei, pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei și taxa de stat în sumă de 4875,13 lei și 11 540,90 lei. (f.d. 244-246, vol. I)

Prin decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău. S-a încasat din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei, pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei și taxa de stat achitată suplimentar la depunerea cererii de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 16 416,03 lei. (f.d. 19, 20-27, vol. II)

Împotriva acestei decizii au declarat recurs atât Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, cât și FPC „Decebal-Impex” SRL. (f.d. 31-37, 42-45, vol. II)

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și FPC „Decebal-Impex” SRL, s-a casat decizia din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată. (f.d. 66-71, vol. II)

La 11 decembrie 2018 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus apel suplimentar, prin care a solicitat încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada 08.12.2017-11.12.2018 în sumă de 440 494,95 lei și taxei de stat în sumă de 9911,14 lei. (f.d. 106-108, vol. II)

Prin decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și s-a menținut hotărârea din 01 august 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău. S-a admis cererea FPC „Decebal-Impex” SRL cu privire la încasarea dobânzii de întârziere. S-a încasat de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul FPC „Decebal-Impex” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 29.07.2016-18.11.2016 în sumă de 162 504,47 lei, pentru perioada 19.11.2016-07.12.2017 în sumă de 512 928,81 lei, pentru perioada 08.12.2017-11.12.2018 în sumă de 440 494,95 lei și taxa de stat în mărime de 26 327,17 lei. (f.d. 115-116, 117-130, vol. II)

La 06 martie 2019 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat recurs împotriva deciziei din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc integral. (f.d. 138, vol. II)

În dezacord cu decizia instanței de apel la 13 martie 2019 și FPC „Decebal-Impex” SRL a declarat recurs, criticând-o pentru neaplicarea integrală a prevederilor legale ce țin de încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către recurentă în speța respectivă. (f.d. 142-145, vol. II)

Prin decizia din 10 iulie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către FPC „Decebal-Impex” SRL, s-a admis recursul declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat integral decizia din 18 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 august 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva FPC „Decebal-Impex” SRL, cu privire la declararea nulității contractului de achiziții publice. S-a adoptă o hotărâre nouă, prin care s-a admis acțiunea depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. S-a declarat nul contractul nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor de diagnostice, medii, reactive și consumabile, încheiat între FPC „Decebal-Impex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor. S-a respins acțiunea depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 210-220, vol. II)

La data de 12 septembrie 2019 FPC „Decebal-Impex” SRL a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 10 iulie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d. 226-231, vol. II)

La 12 noiembrie 2019 FPC „Decebal-Impex” SRL a depus un supliment la cererea de revizuire.

Drept temei de revizuire FPC „Decebal-Impex” SRL a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei” și anume că după emiterea deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din conținutul acesteia a aflat despre existența scrisorilor din 24 mai 2016 și din 06 iulie 2016, ori la examinarea cauzei în instanțele inferioare asemenea scrisori nu au fost administrate și nici examinate, deoarece nu au fost anexate anterior la materialele cauzei.

A mai indicat că după adoptarea deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție în presă au apărut informații precum că hotărârea ar fi fost influențată de către Președintele Curții Supreme de Justiție.

Consideră că depistarea acestor înscrisuri constituie temei de reexaminare a cauzei, deoarece nu a cunoscut de existența scrisorilor care au la stat la baza deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție și nici despre informația din presă.

Verificând argumentele revizuientului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Cod procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, invocând temei de revizuire lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și anume: scrisorile Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 160 din 24.05.2016 și nr. 203 din 06 iulie 2016, prin care s-a propus FPC „Decebal-Impex” SRL să ridice bunurile achiziționate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor conform contractului nr. 62/AP din 07 decembrie 2015 de achiziționare a seturilor diagnostice, medii, reactive și consumabile.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Argumentul revizuentului precum că despre existența scrisorilor din 24 mai 2016 și din 06 iulie 2016 a aflat din conținutul deciziei din 10 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție și că la examinarea cauzei în instanțele inferioare asemenea scrisori nu au fost administrate și nici examinate, nu poate fi considerat, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fapt recent descoperit, care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuentului, dar care ar influența soluția adoptată.

Astfel, se constată că scrisorile nr. 160 din 24 mai 2016 și nr. 203 din 06 iulie 2016 prezentate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, expediate în adresa FPC „Decebal-Impex” SRL și recepționate de către ultima, conform răspunsului nr. 50 din 07 iulie 2016, au fost anexate la materialele cauzei în instanța de fond și cercetate de către instanță, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 01 august 2016 (f.d. 105-108, vol. I), la care a participat reprezentantul revizuentului FPC „Decebal-Impex” SRL.

Respectiv, această corespondență nu poate fi considerată ca circumstanță nouă recent descoperită, ori aceste scrisori au fost examinate de către revizuent încă în anul 2016, fiind dat și răspuns.

Nu pot fi considerate ca circumstanțe noi nici informațiile din presă la care face referire revizuenta în cererea suplimentară de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar

atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile revizuirii invocate de revizuentă nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către FPC „Decebal-Impex” SRL ca fiind inadmisibilă

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Firma de Producție și Comerț „Decebal-Impex” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Boico

Maria Ghervas