

Dosarul nr. 3ra-1231/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: S. Clima)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Primarul general interimar al municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Derang-Plus” împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de construire,

împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 22 iunie 2018 SRL „Derang-Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea eliberării autorizației de construire.

În motivarea acțiunii a indicat că la 31 martie 2014, sub numărul 111, de către Primăria municipiului Chișinău a fost eliberată autorizația de construcție, beneficiarului SRL „Derang-Plus”, prin care a fost autorizată construcția unei stații de alimentare a automobilelor cu produse petroliere pe teritoriul situat în mun. Chișinău sectorul Ciocana, str. N. Dimo, nr. cadastral xxxxx.

Autorizația dată a fost eliberată în baza documentației de proiect elaborată de către ÎI „Midas-Bigun” nr.452/13-1.2, în baza certificatului de urbanism nr. 709/13 din 27 noiembrie 2013.

A menționat că ulterior, la 18 februarie 2016 Consiliul municipal Chișinău a emis decizia nr. 1/9 cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO din mun. Chișinău, unde în pct. 2 a dispus de a suspenda pe o perioadă de un an autorizațiile de proiectare și construirea stațiilor PECO pe terenurile din str. N. Dimo, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxx.

A relatat că termenul de începere a lucrărilor de construcție a fost stabilit pentru o perioadă de 6 luni, însă lucrările de construcție din motive întemeiate nu au fost începute din cauza că mai mulți locatari din zonă s-au opus acestei construcții prin

nenumărate plângeri depuse la Pretura Ciocana, cât și la Primăria mun. Chișinău, fiind astfel omis termenul de începere a lucrărilor.

După expirarea termenului moratoriuului dispus prin decizia nr. 1/9 cu privire la declararea unui moratoriu privind proiectarea și construcția stațiilor PECO din mun. Chișinău, SRL „Derang-Plus” a depus o cerere, prin care a solicitat eliberarea unei noi autorizații de construcție pentru același proiect care a fost consultat cu toate instituțiile responsabile, inclusiv cu Institutul Municipal de Proiectări „Chișinău Proiect”, recondonată la 19 ianuarie 2017 cu Direcția generală arhitectură urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău, însă a primit doar refuzul în eliberarea autorizației de construcție pentru obiectivul dat.

Reclamantul a comunicat că la 6 aprilie 2018 a depus repetat o cerere, prin care a solicitat eliberarea unei noi autorizații de construcție pentru același proiect, care a fost consultat cu toate instituțiile responsabile conform cerințelor Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010.

Conform răspunsului la cererea nr. 21/977 din 21 aprilie 2018, i s-a refuzat în eliberarea autorizației de construcție, pe motiv că conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 6950 din 14 iulie 2010, reieșind din pct. 2, terenul din strada N. Dimo este destinat pentru construcția unui magazin.

În urma acestor împrejurări, la 8 mai 2018 a depus o cerere prealabilă în adresa Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat admiterea prezentei cereri, revocarea actului administrativ nr. 21/977 din 21 aprilie 2018 și eliberarea autorizației de construcție conform actelor prezentate, prevăzute de art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010.

La 15 iunie 2018 a recepționat răspunsul la cererea prealabilă, prin care a fost refuzată eliberarea autorizației de construcție, pe motiv că potrivit pct. 2) din contractul de vânzare-cumpărare nr. 6950 din 14 iulie 2010, terenul din str. N. Dimo este destinat pentru construcția unui magazin. Totodată, Primăria municipiului Chișinău a informat că schimbarea destinației terenului poate fi acceptată în baza unui Plan urbanistic zonal, elaborat și coordonat în modul stabilit, care ulterior urmează a fi înaintat spre aprobare Consiliului municipal Chișinău.

A considerat că răspunsul dat este ilegal, având în vedere că conform art.1 alin.(1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri, fiind unicul act normativ care stabilește regulile și condițiile de eliberare a autorizației de construcție, precum și cazurile prin care își pierd valabilitatea.

A opinat că situația dată este prevăzută de art. 15 alin.(2) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr.163 din 9 iulie 2010, unde este reglementat cazul când autorizația de construire pierde valabilitatea.

Reclamantul a afirmat că în speța dată termenul de 6 luni a fost omis prin faptul că din partea autorității publice locale nu au fost create condiții favorabile mediului de afaceri, conform prevederilor art.1 al.(1) din Legea nr.163 din 9 iulie 2010, iar prin decizia dată, Consiliul municipal Chișinău și-a manifestat voința prin stoparea

construcțiilor stațiilor PECO în mun. Chișinău, creând bariere administrative și prejudicii SRL „Derang-Plus”.

A mai invocat că potrivit pct. 4 al hotărârii Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat a calității în construcții, acest control este exercitat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, iar reieșind din prevederile pct. 27-28 ale Regulamentului privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, doar Agenția pentru Supraveghere Tehnică este în drept să sisteze lucrările de construcție în cazurile prevăzute expres în actul normativ vizat. Aceste cazuri nu includ dezacordul vecinilor și nu este prevăzut dreptul Primăriei mun. Chișinău de a efectua controale și de a sista actele permise de construire, precum și însăși lucrările de construcție.

În sprijinul celor descrise, reclamantul a mai invocat prevederile art. 21 și 31 ale Legii privind calitatea în construcții nr. 721 din 2 februarie 1996.

A susținut că decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/9 din 18 februarie 2016 de suspendare a autorizațiilor de proiectare și construire a stațiilor PECO pe terenurile din str. N. Dimo, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxx, nu are niciun suport legal, iar competența de a sista sau suspenda valabilitatea actelor permise de construcție aparține altui organ de stat, fiind astfel o încălcare a competenței de către Consiliul municipal Chișinău, deoarece pentru construcția obiectivului dat nu este necesară schimbarea destinației terenului în cauză, iar în ceea ce ține de interdicția pusă prin decizia Consiliului municipal Chișinău de a interzice Primăriei mun. Chișinău în eliberarea autorizațiilor de construcție până la aprobarea unei scheme noi de amplasare a stațiilor PECO, aceasta nu este relevantă și aplică condiții discriminatorii față de reclamant în comparație cu alți agenți economici menționați în decizie, care deja activează.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 14, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat revocarea actului administrativ nr. 21/977 din 21 aprilie 2018 și obligarea Primăriei municipiului Chișinău în eliberarea autorizației de construcție noi pentru construcția stației PECO pe terenul din str. N. Dimo, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, în condițiile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010.

Prin hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani cererea de chemare în judecată fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 16 noiembrie 2018 SRL „Derang-Plus” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă decizie prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost anulat răspunsul nr. 21/977-p din 21 aprilie 2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău și a fost obligată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei municipiului Chișinău să elibereze SRL „Derang-Plus” autorizația de construcție pentru construcția stației peco pe terenurile din str. N. Dimo, mun. Chișinău, cu nr.

cadastral xxxxx, în condițiile art. 12 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 9 iulie 2010.

La 23 iulie 2019 prin intermediul Oficiului Poștal, Primarul general interimar al municipiului Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A relatat că în speță există temei de încetare a procesului în baza art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Derang-Plus” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău privind obligarea eliberării autorizației noi de construcții a stației peco de pe terenul din str. N. Dimo, mun. Chișinău.

A mai specificat că la 14 iulie 2010 între Primăria municipiului Chișinău și SRL „Derang-Plus” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ din str. N. Dimo, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxxxx, în care a fost stabilit expres modul de folosință al terenului „proiectarea și construirea unui magazin”, astfel că intimatul a cunoscut despre prevederile contractuale și destinația lotului de pământ, motiv din care răspunsul nr. 21/977-p din 21 aprilie 2018 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, este unul întemeiat.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe, sau dispunerea încetării procesului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Primarul general al municipiului Chișinău, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 15 Cod de procedură civilă, participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost pronunțată în condițiile Codului administrativ, în vigoare din 1 aprilie 2019.

Astfel, în conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 15 mai 2019.

Totodată, din materialele dosarului rezultă că Primăria municipiului Chișinău, a recepționat decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în data de 20 iunie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.113).

Faptul că decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către recurent la 20 iunie 2019, rezultă și din cererea de recurs, precum și înscrisul anexat în acest sens (f.d.120).

Cu toate acestea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că cererea de recurs a fost depusă de către Primarul general interimar al municipiului Chișinău la 23 iulie 2019, respectiv cu omiterea termenului de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

În această ordine de idei, se atestă că, recursul Primarului general interimar al municipiului Chișinău împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, este depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 245 alin. (1) Cod administrativ, motiv pentru care survin consecințele nefavorabile prevăzute de normele de drept procedural, urmând astfel a fi declarat inadmisibil.

În asemenea împrejurări, se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează și jurisprudența CEDO care statuează că „înrautățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice” (hotărârea din 18.06.2008 pe cauza SRL Dacia c. Moldovei, cererea nr. 3052/04, § 77).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de către Primarul general interimar al municipiului Chișinău.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. b), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Primarul general interimar al municipiului Chișinău, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu