

Dosarul nr. 3ra-1207/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ochișor împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea nr. 6/6 din 26 aprilie 1990 a Comitetului executiv Durlești de deputați ai poporului, i-a fost transmis terenul cu suprafața de 400 m.p., amplasat pe str. xxxxx (fosta Fizkulturnikov) 11, or. Durlești, pentru construcția locativă, iar la 1 decembrie 1991, a fost aprobat proiectul construcției casei de locuit pe terenul indicat și la 22 decembrie 1991 acest teren i-a fost transmis în folosință nelimitată.

A menționat că ulterior, a construit pe terenul indicat o casă cu două niveluri, pe care nu a finisat-o din cauza stării de sănătate și a situației financiare.

La 16 august 2017 a remis în adresa pârâților o cerere privind eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul nominalizat, la care nu a primit niciun răspuns, deși pârâții aveau obligația de a examina cererea dată în termen de 30 de zile, situație pe care o apreciază ca fiind un refuz în stisfacerea acesteia, pe care îl consideră ilegal în contextul în care se consideră îndreptățit de a primi titlul solicitat.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 14, 15, 16, 17, 26 ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 10 și 11 din Codul funciar.

A solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău de a transmite în proprietate terenul cu suprafața de 400 m.p. de pe str. xxxxx, or. Durlești, mun. Chișinău, obligarea Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul cu suprafața de 400 m.p. de pe xxxxx, or. Durlești, mun. Chișinău, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 octombrie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii au fost invocate aceleași motive și temeuri din cererea de chemare în judecată depusă la 17 iulie 2017.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ambele cauze au fost conexate într-un singur proces (f.d.99-100 Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală (f.d. 106 Vol.I).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 3 octombrie 2018 Victor Ochișor a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Ochișor împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acțiunii, având în vedere că reclamantul-apelant nu a prezentat probe ce ar dovedi deținerea de către el a dreptului de proprietate asupra casei de locuit edificate pe terenul litigios, motiv pentru care instanța de apel a concluzionat că în speță nu se întrunesc temeiurile legale pentru atribuirea terenului pretins și corespunzător nici pentru eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 12 august 2019 Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei.

A reiterat că prin hotărârea nr. 6/6 din 26 aprilie 1990 a Comitetului executiv Durlești de deputați ai poporului, lui Victor Ochișor i-a fost transmis terenul cu

suprafața de 400 m.p., amplasat pe str. xxxxx, or. Durlăști, pe care îl posedă și îl folosește până în prezent, iar în asemenea condiții, având în vedere prevederile legale, autoritățile publice locale sunt obligate să elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 mai 2019, iar reprezentantul recurentului Victor Ochișor, avocatul Petru Coșleț, a recepționat-o la 17 iulie 2019, fapt confirmat prin recipisa anexată la dosar (f.d.17 Vol. II).

Astfel, recursul depus la 12 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 3ra-1207/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de Lidia Ochișor cu privire la participarea în ședința de judecată la examinarea admisibilității recursului,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ochișor împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

La 18 octombrie 2017 Victor Ochișor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Durlești municipiul Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, ambele cauze au fost conexate într-un singur proces.

Prin încheierea protocolară din 12 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Valentina Conica și Gheorghe Plămădeală.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 3 octombrie 2018 Victor Ochișor a declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Ochișor împotriva hotărârii din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 12 august 2019 Victor Ochișor reprezentat de avocatul Petru Coșleț, a depus recurs împotriva deciziei din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 noiembrie 2019 Lidia Ochișor a depus o cerere prin care a solicitat de a-i permite să asiste în ședința de judecată la examinarea admisibilității recursului.

Examinând cererea depusă de Lidia Ochișor, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În contextul normei citate, urmează a fi precizat faptul că examinarea recursului are loc fără participarea părților și numai în cazul în care constată necesitatea de a clarifica anumite probleme de legalitate invocate în cererea de recurs, instanța decide invitarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțe ce ar dicta necesitatea invitării participanților la proces, nu există.

Or, examinarea cauzei în ordine de recurs în lipsa părților, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor sale.

Mai mult, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în prezenta cauză Lidia Ochișor nu are calitatea de subiect procesual și prin urmare nu poate pretinde la examinarea recursului cu participarea sa.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Lidia Ochișor cu privire la participarea în ședința de judecată la examinarea admisibilității recursului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de art. 195, 247 Cod administrativ, 269-270 Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Lidia Ochișor cu privire la participarea în ședința de judecată la examinarea admisibilității recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu