

Dosarul nr. 3ra-1238/19

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (jud: I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Stogu împotriva Consiliului comunal Mingir, raionul Hâncești, intervenienți accesorii Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice și Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și obligarea de a efectua înscrieri în carnetul de muncă,

împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești și a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 30 martie 2017 Igor Stogu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Mingir, raionul Hâncești, intervenienți accesorii Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice și Oficiul Teritorial Hâncești al Cancelariei de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și obligarea de a efectua înscrieri în carnetul de muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat în funcția de secretar al Consiliului comunal Mingir.

A menționat că la 1 martie 2017 a avut loc ședința ordinară a Consiliului comunal Mingir, unde au fost analizate și discutate mai multe probleme de pe ordinea de zi, una dintre care a fost și întrebarea cu privire la abaterile relativ voluminoase, în care s-a evidențiat o multitudine de încălcări comise, în special în cadrul desfășurării anchetei și ședințelor comisiei de disciplină, precum și despre mai multe aspecte neplăcute care au avut loc în entitate, care deși au fost ascultate, nu au fost vădit luate în considerare la adoptarea deciziei.

Astfel, s-a ținut cont doar de informațiile relatate de către viceprimarul Mihai Mircos, în privința unor plângeri și demersuri, respectiv despre multe afirmații și

acuzății nefondat susținute, care de altfel au constituit obiectul discuției în cadrul ședințelor comisiei de disciplină.

A susținut că în rezultatul ascultării parțiale a raportului comisiei disciplinare în limita celor expuse de către viceprimar, consiliul urma, să aplice una din sancțiunile disciplinare menționate la art. 58 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, însă, prin decizia nr. 10 din 1 martie 2017 a Consiliului comunal Mingir ”Cu privire la abaterile în formularea deciziilor pe marginea problemelor supuse dezbaterii în Consiliul local și cu privire la abaterile disciplinare ale secretarului Consiliului local”, a fost aprobată eliberarea lui din funcția de secretar al Consiliului.

Pe marginea dezacordului cu decizia nominalizată, a relatat că pârâtul a încălcat prevederile art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care stipulează că problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și după caz, de raportul sau avizul primăriei și/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum și de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

În această privință, a declarat că întrebarea dată nu a fost supusă dezbaterii în cadrul niciunei comisii de specialitate a consiliului și respectiv, nu a fost elaborat un proiect de decizie cu privire la faptele expres menționate în titlul deciziei nr. 10 din 1 martie 2017, precum și în privința altor întrebări de pe ordinea de zi.

La fel, a explicat că a fost atrasă atenția către consilieri în ceea ce ține nemijlocit de încălcarea evidentă a ordinii de desfășurare a ședințelor comisiei disciplinare și anume, a celor din 20 ianuarie 2017, 27 ianuarie 2017, 3 februarie 2017 și 8 februarie 2017, dânsul participând doar la ședințele din 20 ianuarie 2017, 27 ianuarie 2017 și 3 februarie 2017.

A indicat că în timpul a două sau trei audieri la care a participat în calitate de persoană sesizată, la solicitarea de a-și exprima părerea, nu-i era clar la ce să se refere. Situația dată nu a fost schimbată nici înainte de ultima ședință a comisiei din 8 februarie 2017, în care a fost înaintat raportul persoanei sesizate însoțit de o plângere și fără anexele corespunzătoare.

A remarcat că în cadrul ședinței care a durat aproximativ două ore și jumătate, aproape toți membrii au luat cuvântul, iar lui, în calitate de persoană sesizată, i s-a cerut insistent, să-și expună părerea asupra raportului care nici nu-i era înmânat la acel moment.

Reclamantul a comunicat că înaintea supunerii la vot a întrebării puse pe ordinea de zi, primarul a adus la cunoștință despre existența unui demers, care, nici nu a fost citit, dar de care anume, în mod special, a ținut cont consiliul la aplicarea sancțiunii și adoptarea deciziei.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 1, 3, 5, 6, 7, 16, 17, 19, 22, 25, 27, 30 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și art. 90, 210, 355 din Codul muncii.

A solicitat anularea deciziei Consiliului comunal Mingir nr.10 din 1 martie 2017 „Cu privire la formularea deciziilor pe marginea problemelor supuse dezbaterilor în Consiliul local și cu privire la abaterile disciplinare ale secretarului

Consiliului local”, restabilirea în funcția de secretar al Consiliului comunal Mingir, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă și obligarea de a efectua înscrieri în carnetul de muncă cu privire la restabilirea în funcție.

Prin hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost anulată decizia nr. 10 din 1 martie 2017 a Consiliului comunal Mingir „Cu privire la abaterile în formularea deciziilor pe marginea problemelor supuse dezbaterii în Consiliul local și cu privire la abaterile disciplinare ale secretarului Consiliului local”, prin care a fost aprobată eliberarea din funcție a secretarului Consiliului local, Igor Stogu. S-a restabilit Igor Stogu în funcția de secretar al Consiliului comunal Mingir din data de 1 martie 2017. S-a încasat de la Consiliul comunal Mingir în beneficiul lui Igor Stogu salariul pentru absența forțată de la lucru, începând cu 1 martie 2017 până la data pronunțării hotărârii, care urmează a fi calculat de către angajator. S-a obligat Consiliul comunal Mingir să efectueze înscrieri în carnetul de muncă al lui Igor Stogu cu privire la anularea deciziei nr. 10 din 1 martie 2017 și restabilirea în funcție.

La 14 ianuarie 2019 Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Prin decizia din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești și a fost menținută hotărârea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință soluția de admitere a cererii de chemare în judecată este justă, fiind rezultată din aprecierea probelor cercetate în cadrul procesului de judecată în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios.

La 1 august 2019 Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, a depus recurs împotriva deciziei din 2 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, fiind apreciate arbitrar probele, iar concluziile instanțelor de judecată sunt în contradicție cu materialele cauzei.

A relevat că din cererea de chemare în judecată nu rezultă clar motivul din care reclamantul își manifestă dezacordul cu acțiunile Consiliului comunal Mingir, iar instanța de fond, cât și cea de apel nu au dat apreciere probelor prezentate la materialele cauzei, ce confirmă motivul destituirii funcționarului public Igor Stogu, pentru abateri disciplinare care au avut consecințe grave.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În condițiile art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 2 iulie 2019.

Astfel, recursul depus la 1 august 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contencios administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Consiliul comunal Mingir, raionul Hâncești, reprezentat de avocatul Dumitru Cazacu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu