

Dosarul nr.3ra-1330/19

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Centru (O.Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N.Budăi, I.Muruianu, V.Efros)

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Mițul Alexandru,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
depusă de Mițul Alexandru împotriva Guvernului Republicii Moldova,
Ministerului Justiției, Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății,
Procuraturii Generale, Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarului
nr. 13, Penitenciarului nr. 16, IMSP Centru Național de Asistență Medicală Urgentă
Prespitalicească, Oficiului Avocatului Poporului cu privire la constatarea încălcării
art. 3, art.5 și art. 13 CEDO și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă

La 01 noiembrie 2016, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Ministerului Justiției,
Ministerului Afacerilor Interne, Ministerului Sănătății, Procuraturii Generale,
Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarului nr. 13, Penitenciarului
nr. 16, IMSP Centru Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească,
Oficiului Avocatului Poporului prin care a solicitat: admiterea plângerii împotriva
refuzului Ministerului Justiției să supună cercetărilor acțiunile ilicite emise de
colaboratorii DIP, colaboratorii Penitenciarului nr. 13, colaboratorii escortei și să-i
fie apărute drepturile persoanei cu statut de prevenit, supus arestării preventive,
prevăzut la art. 187 alin. (5) CPP, art. 205, art. 208, art. 209, art. 201, art. 201¹, art.
211, art. 212, art. 214, art. 225, art. 226, art. 227, art. 229, art.230, art. 232 CE;
recunoașterea faptului că Ministerul Justiției contrar Legii nr. 190 din 19.07.1994,
nr. 01/2516 din 22.10.2016 nu a indicat care plângere, legal expediată de Mițul
Alexandru, nu a fost legal înregistrată, remisă contrar art. 3 al Legii de mai sus,
motivând formal prevederile art. 7 și art. 9 a Legii nr. 190-XIII din 19.07.1994;
obligarea Ministerului Justiției sau Procuraturii Generale să transmită în două

exemplare plângerea legal remisă legalizată; obligarea Ministerului Justiției să organizeze examinarea plângerii adresată ultimei în strictă conformitate cu Codul de executare, cu prevederile art. 187 alin. (5) CPP respectând drepturile prevenitului; recunoașterea faptului că toate răspunsurile ilegale, toate acțiunile Penitenciarului nr. 13 se referă condamnaților și nu prevenitului Mițul Alexandru care ilegal a fost supus arestului preventiv, ilegal a fost învinuit în fapta care i-a fost dată o interpretare juridică greșită; obligarea Ministerului Justiției să organizeze cu titlu de urgență respectarea prevederilor Legii nr. 278-XVI din 14.12.2007; obligarea Penitenciarului nr. 13 să transmită dosarul personal al lui Mițul Alexandru în calitate de probe - acte administrative, cerințe pe care le-a solicitat prin cererea nr. 2599 din 20.10.16.

Prin încheierea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost declinată competența judecătorului de instrucție la examinarea plângerii petiționarului Mițul Alexandru în favoarea instanței de contencios administrativ din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost refuzat în primirea cererii lui Mițul Alexandru în partea ce ține de ilegalitatea punerii sub învinuire, ilegalitatea aplicării arestului preventiv, obligarea organizării celulelor pentru nefumători și organizarea escortării în ședință de judecată în autospeciale pentru nefumători, cercetarea acțiunilor ilegale ale colaboratorilor DIP, colaboratorilor Penitenciarului nr. 13 și a colaboratorilor escortei.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău nu a fost dat curs cererii lui Mițul Alexandru cu privire la obligarea examinării petiției depuse în temeiul Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19.07.1994.

Prin încheierea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost restituită cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru cu privire la obligarea examinării petiției depuse în temeiul Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19.07.1994

Prin decizia din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii lui Mițul Alexandru în partea ce ține de ilegalitatea punerii sub învinuire, ilegalitatea aplicării arestului preventiv, obligarea organizării celulelor pentru nefumători și organizarea escortării în ședință de judecată în autospeciale pentru nefumători, cercetarea acțiunilor ilegale ale colaboratorilor DIP, colaboratorilor Penitenciarului nr. 13 și a colaboratorilor escortei, cât și încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii lui Mițul Alexandru. A fost casată încheierea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Mițul Alexandru cu privire la obligarea examinării petiției depuse în temeiul Legii cu privire la petiționare, cu restituirea spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată (f.d.49-55 Vol. I).

La 23 iulie 2018 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a încheierii din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele necesare pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a emis decizia contestată la 17 ianuarie 2017 și a fost expediată recurentului Mițcu Alexandru la 18 ianuarie 2017 (f.d.56, vol.I), însă date care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, cererea de recurs depusă la data de 23 iulie 2018, se consideră a fi depusă în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Materialele cauzei denotă că, prin decizia din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău prin care s-a refuzat în primirea cererii lui Mițul Alexandru în partea ce ține de ilegalitatea punerii sub învinuire, ilegalitatea aplicării arestului preventiv, obligarea organizării celulelor pentru nefumători și organizarea escortării în ședință de judecată în autospeciale pentru nefumători, cercetarea acțiunilor ilegale ale colaboratorilor DIP, colaboratorilor Penitenciarului nr. 13 și a colaboratorilor escortei, cât și încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii lui Mițul Alexandru. A fost casată încheierea din 02 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de Mițul Alexandru cu privire la obligarea examinării petiției depuse în temeiul Legii cu privire la petiționare, cu restituirea spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

La 23 iulie 2018 Mițul Alexandru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a încheierii din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Conform art. 429 alin.(4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilă cererea de recurs declarată de Mițul Alexandru împotriva acestor acte judecătorești, conform prevederilor art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău este irevocabilă și nu poate fi supusă recursului.

În conformitate cu art. 193, 195, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art.429, art. 433 lit. a¹) al Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Mițcu Alexandru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru