

prima instanță: Gh.Purici

dosarul nr.2ra-3515/13

instanța de apel: E.Ababei, N.Chircu, V.Harmaniuc

D E C I Z I E

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru, Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru, Svetlana Novac

examinînd recursul declarat de către Arsenii Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și,

cererea reconvențională înaintată de Arsenii Nina către Lungu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bîlți din 20 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de Arsenii Nina și menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013,

c o n s t a t ă:

La data de 26.11.2010, Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, Wagner Svetlana este fiica decedatului Mîțu Anatol și este moștenitoarea acestuia. Mîțu Anatol a decedat la 22.08.2010, iar la 29.09.2010 a decedat și soția acestuia – Mîțu Maria.

La 23.09.2010, Mîțu Maria a întocmit o procură la notarul public, Boldescu Radu, prin care a împuternicit-o pe Arsenii Nina să doneze Tatianei Neciaeva bunul imobil din str.Crizantemelor 15, or.Soroca.

Arsenii Nina și Neceaeva Tatiana sunt rude de gradul întâi și, astfel, cînd deja Mîțu Maria era decedată, din numele unui defunct, Arsenii Nina a donat masa succesorală Tatianei Neceaeva, pentru ca reclamanta Wagner Svetlana să nu poată moșteni nimic după decesul tatălui.

Solicită reclamanta anularea procurii nr.4588 din 23.09.2010 întocmită de notarul Boldescu Radu și contractul de donație a bunului imobil nr.4864 din 04.10.2010, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 19.10.2011, Arsenii Nina s-a adresat cu cerere reconvențională către Lungu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta a invocat că, sora sa Mîțu Maria i-a eliberat o procură prin care a împuternicit-o să doneze casa fiicei sale, Neciaeva Tatiana. Contractul de donație a fost întocmit, după decesul surorii sale Mîțu Maria. Reclamanta a indicat că a întocmit acest contract fără a avea careva scopuri negative sau de a leza drepturile cuiva, ci din necunoașterea legii și ulterior a solicitat anularea procurii și contractului de donație. Însă, Lungu Tatiana, fiind reprezentantul Svetlanei Wagner a înaintat acțiune în judecată urmărind scopul de a-i leza onoarea și demnitatea, de a o prezenta în fața instanțelor de judecată ca pe o persoană meschină, astfel, a indicat că nefiind vinovată cu nimic, poartă suferințe fizice și morale enorme.

Solicită încasarea de la Lungu Tatiana a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 11.11.2011, procesul în pricina civilă la cererea Svetlanei Wagner către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana privind anularea procurii și contractului de donație a fost încetat. S-a încasat, în mod solidar, de la Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana în beneficiul Svetlanei Wagner suma de 6600, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 11.11.2011, acțiunea înaintată de către Arsenii Nina către Lungu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.02.2011, a fost admis apelul declarat de Arsenii Nina, s-a casat hotărîrea și încheierile Judecătoriei Soroca din 11.11.2011, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale înaintate de către Arsenii Nina către Lungu Tatiana privind repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013, a fost admis renunțul avocatului Teleba Vladislav, reprezentantul reclamantei Wagner Svetlana la pretenția din acțiune. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu în privința pretențiilor privind anularea procurii și contractului de donație, s-a încetat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013, s-a admis acțiunea înaintată de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana în beneficiul Svetlanei Wagner cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 6600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.06.2013, a fost respins apelul declarat de Arsenii Nina, cu menținerea hotărârii Judecătorei Soroca din 28.03.2013.

La 16.08.2013, Arsenii Nina a declarat recurs, în termen legal, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu scoaterea cererii de pe rol în baza art.267 pct.c) CPC.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că, pentru a urgenta și a finisa litigiul dat, în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată a solicitat anularea procurii și contractului de donație, care a fost admis și, astfel, a devenit inutilă examinarea de mai departe a cauzei date, nefiind careva obiect al litigiului. Consideră, că instanța de judecată urma să înceteze procesul în baza art.265 pct.b) CPC, precum și invocă că contrar prevederilor art.96 CPC instanța de judecată a încasat cheltuielile de judecată de la recurentă în beneficiul Svetlanei Wagner, dar urma să încaseze cheltuielile de judecată de la Lungu Tatiana în beneficiul recurentei, deoarece consideră că din vina Tatiane Lungu este purtată prin instanțele de judecată timp de 2,5 ani fără careva teme.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârilor judecătorești atacate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat că Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii, contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, precum și Arsenii Nina a depus cerere reconvențională către Lungu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță prin încheierea din 28.03.2013 a refuzat în primirea cererii reconvenționale înaintate de către Arsenii Nina. Prin altă încheiere din aceeași dată a admis renunțul avocatului Teleba Vladislav, reprezentantul reclamantei Wagner Svetlana, la pretențiile din acțiune privind anularea procurii și contractului de donație, procesul civil în această parte fiind încetat, iar prin hotărârea din 28.03.2013 a admis pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a emite soluția enunțată, instanța de judecată făcând referire la prevederile art.97 alin.(2) CPC, a concluzionat că adresarea Ninei Arsenii către Neceaeva Tatiana privind anularea procurii și contractului de donație, este o satisfacere benevolă a pretențiilor reclamantei Wagner Svetlana, inclusiv și de către pârta Neceaeva Tatiana care a fost de acord cu hotărârea pronunțată și nu a contestat-o. Astfel, instanța de judecată a obligat pârțile Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana să compenseze cheltuielile de judecată, care sunt compuse din cheltuieli pentru asistența juridică și taxa de stat pe cauza civilă Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana,

intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de Arsenii Nina, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicieii apelului declarat, menținând hotărârea primei instanțe.

În acest context, instanța de apel a concluzionat că, Lungu Tatiana în interesele Svetlanei Wagner s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație. La rîndul său, Arsenii Nina în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată a înaintat acțiune către Neciaeva Tatiana privind anularea procurii și contractului de donație, care prin hotărârea din 20.05.2011 a fost admisă. Astfel, acțiunea înaintată de Lungu Tatiana are același obiect și aceleași temeii ca și acțiunea înaintată ulterior de Arsenii Nina, fiind o satisfacție benevolă a pretențiilor din prima acțiune. Prin urmare, prima instanță corect a încasat cheltuielile de judecată suportate de intimată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrilor judecătorești, coroborat normelor de drept material aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Arsenii Nina neîntemeiat, iar hotărîrile judecătorești atacate urmează a fi menținute, din următoarele considerente.

Astfel, analizînd circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs notează că, la data de 26.11.2010, Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație.

La data de 19.10.2011, Arsenii Nina s-a adresat cu cerere reconvențională către Lungu Tatiana privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei (f.d.85).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale înaintate de către Arsenii Nina către Lungu Tatiana privind repararea prejudiciului moral (f.d.189).

Prin cererea din 28.03.2013, avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul reclamantei Wagner Svetlana, a renunțat la pretențiile din acțiune privind declararea nulității procurii și contractului de donație, susținînd doar pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, motivînd că aflîndu-se spre examinare pricina civilă în cauză, Arsenii Nina prin mijloace josnice a înaintat acțiune în aceeași instanță de judecată, dar în alt complet de judecată, cu privire la același obiect, adică declarării nulității procurii și contractului de donație, care a fost admisă prin hotărârea din 20.05.2011 (f.d.190).

La materialele dosrului este anexată hotărârea Judecătoriei Soroca din 20.05.2011, prin care a fost declarată nevalabilă procura din 23.09.2010 și s-a declarat nul contractul de donație din 04.10.2010 încheiat între Arsenii Nina și Neceaeva Tatiana (f.d.92).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28.03.2013, a fost admis renunțul avocatului Teleba Vladislav, reprezentantul reclamantei Wagner Svetlana la

pretenția din acțiune. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu în privința pretențiilor privind anularea procurii și contractului de donație, a fost încetat.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 28.03.2013, s-a admis acțiunea înaintată de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind încasarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana în beneficiul Svetlanei Wagner cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 6600 lei (f.d.196-197).

Conform prevederilor art.97 alin.(2) CPC, dacă reclamantul nu-și susține pretențiile din cauza faptului că au fost satisfăcute benevol de către pîrît după intentarea acțiunii, instanța, la cererea reclamantului, îl obligă pe pîrît să compenseze acestuia toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului, inclusiv suma cuvenită pentru asistență juridică.

Deși, acțiunea inițială la cererea înaintată de către Lungu Tatiana în interesele Svetlanei Wagner către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii din 23.09.2010 și contractului de donație din 04.10.2010, precum și a cheltuielilor de judecată, a fost înaintată la 26.11.2010.

Arsenii Nina, știind despre examinarea pricinii civile nominalizate, ea fiind pîrîtă în cauza dată, înaintează altă acțiune civilă către Neciaeva Tatiana, care la fel este pîrîtă în acțiunea inițială, în aceeași instanță de judecată, în alt complet, dar cu privire la același obiect și anume: anularea procurii din 23.09.2010 și contractului de donație din 04.10.2010. Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 20.05.2011, acțiunea înaintată de Arsenii Nina este admisă, fiind declarate nule procura din 23.09.2010 și contractul de donație din 04.10.2010.

Avocatul Teleba Vladislav, reprezentantul reclamantei Wagner Svetlana, aflînd despre hotărîrea Judecătorei Soroca din 20.05.2011, prin cerere renunță la pretențiile privind declararea nulității procurii din 23.09.2010 și contractului de donație din 04.10.2010, deoarece nu mai există obiectul în acțiunea inițială. Instanța de judecată prin hotărîrea din 20.05.2011 s-a expus asupra obiectului litigiului.

Astfel, luînd în considerație prevederile expuse în art.97 alin.(2) CPC, precum și circumstanțele de fapt constatate, instanța de recurs consideră că pîrîta Arsenii Nina, prin înaintarea ulterioară a acțiunii către Neciaeva Tatiana privind anularea procurii și contractului de donație, a satisfăcut benevol pretențiile înaintate inițial de către Lungu Tatiana în interesele Svetlanei Wagner către Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana privind anularea procurii și contractului de donație.

Prin urmare, Arsenii Tatiana și Neciaeva Tatiana urmează să compenseze reclamantei toate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat, inclusiv suma cuvenită pentru asistență juridică.

În această ordine de idei, sînt legale și întemeiate soluțiile instanțelor de judecată, privind încasarea de la pîrîtele Arsenii Nina și Neciaeva Tatiana a sumei

de 6600 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, care se confirmă prin bonurile de plată (f.d.2, 88-91).

Astfel, luînd în considerație că hotărîrile judecătorești sînt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrile judecătorești atacate.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e.

Se respinge recursul declarat de către Arsenii Nina.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Soroca din 28 martie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lungu Tatiana, reprezentanta reclamantei Wagner Svetlana către Arsenii Nina, Neciaeva Tatiana, intervenient accesoriu Boldescu Radu privind anularea procurii și contractului de donație, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Tatiana Vieru

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Svetlana Novac